

Uchwała Nr 1/2026
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krośnice
z dnia 25 lutego 2026 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Krośnice

z dnia 25.02.2026

Na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U.2025.1153 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.2025.1691) oraz § 126 ust. 2 Statutu Gminy Krośnice przyjętego uchwałą Nr LV/340/2018 Rady Gminy Krośnice z dnia 18 października 2018 r. (t.j. Dz.Urz.Woj.2019.1192),

po rozpatrzeniu wniesionej do Przewodniczącego Rady Gminy Krośnice skargi Państwa (...)¹ z dnia 18 stycznia 2026 r. na Wójta Gminy Krośnice

uchwala się, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów:

- za uznaniem skargi za zasadną - 0
- za uznaniem skargi za bezzasadną - 5
- wstrzymujących się - 0

uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Krośnice stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powierza się niezwłoczne przekazanie niniejszej uchwały Radzie Gminy Krośnice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisy członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

1. Magdalena Królik – Przewodnicząca
2. Maria Gajowniczek - Zastępca Przewodniczącej
3. Eugeniusz Lis – Członek
4. Mateusz Pleciak – Członek
5. Gracjan Witek – Członek

Magdalena Królik
Maria Gajowniczek
Eugeniusz Lis
Mateusz Pleciak
Gracjan Witek

¹ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

OPINIA

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krośnice w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Krośnice

W dniu 18 stycznia 2026 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Krośnice wpłynęła skarga Państwa (...)², zwanych dalej Skarżącymi, na działalność Wójta Gminy Krośnice, polegającą na braku reakcji na eskalacyjne i nieproporcjonalne działania podejmowane przez pełnomocnika Gminy Krośnice, a także na beczynność w sprawie ugodowego zakończenia sporu.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.2025.1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Z kolei zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U.2025.1153 ze zm.) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Mając na uwadze art. 227 K.p.a. przedmiotem skargi może być zaniedbanie bądź nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie interesu Skarżącego, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy. To oznacza, że zakres (przedmiot) skargi spełnia kryteria środka prawnego, o którym mowa w art. 227 K.p.a.

W świetle powyższego Przewodniczący Rady Gminy Krośnice przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpoznania i ustosunkowania się do podniesionych w niej zarzutów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2026 r.:

- zapoznała się z treścią skargi na Wójta Gminy Krośnice,
- zapoznała się z wyjaśnieniami adw. Wojciecha Błasiaka – pełnomocnika Gminy Krośnice,
- ustaliła, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi zostanie podjęta na kolejnym posiedzeniu.

W wyniku podjętych czynności Komisja ustaliła, co następuje:

W dniu 6 listopada 2014 r. 80-letnia Pani (...) ³ zawarła ze Skarżącymi umowę pożyczki po 50.000 zł na każdego z dłużników (łącznie 100.000 zł) na okres 6 lat, spłacaną w ratach po 700 zł miesięcznie, z terminem płatności do 10-tego dnia każdego miesiąca. Pierwsza rata miała być płatna w grudniu 2014 r. Ponieważ ani jedna rata w/w pożyczki nie została spłacona, w roku 2016 Pani (...) ⁴ założyła sprawę do Sądu. Wyrokiem z dnia 3 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy w Miliczu I Wydział Cywilny uznał powództwo Pani (...) ⁵ w całości i zasądził od każdego ze Skarżących kwotę 10.500 zł (wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24.02.2016 r.) oraz solidarnie kwotę 5.867 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Sąd Okręgowy we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2018 r. oddalił apelację i zasądził od pozwanych na rzecz powódki kwoty po 1.800 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego. Po uprawomocnieniu, Sąd Rejonowy w Miliczu oraz Sąd

² Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

³ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

⁴ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

⁵ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

Okręgowy we Wrocławiu wystawiły stosowne tytuły egzekucyjne na rzecz Pani (...)⁶. W dniu 6 listopada 2014 r. Pani (...)⁷ aktem notarialnym darowała Skarżącym nieruchomości, tj. działkę o pow. 0,1070 ha obr. Krośnice, a w dniu 6 lipca 2016 r. odwołała tę darowiznę z powodu rażącej niewdzięczności - braku świadczenia pomocy przez obdarowanych na jej rzecz do dnia odwołania darowizny. Tymczasem w dniu 15 czerwca 2016 r. Skarżący sprzedali przedmiotową działkę za kwotę 33.000 zł. Z powództwa Pani (...)⁸ Sąd Rejonowy w Miliczu wyrokiem z dnia 21 listopada 2018 r. zasądził od Skarżących kwoty po 16.500 zł (łącznie 33.000 zł). Od tego wyroku nie złożono apelacji i wyrok się uprawomocnił. Sąd Rejonowy w Miliczu wydał Pani (...)⁹ tytuł wykonawczy, który po jej śmierci zaginał. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Miliczu z dnia 26 marca 2025 r. Sąd postanowił o wydaniu Gminie Krośnice, jako spadkobiercy Pani (...)¹⁰, tytułu wykonawczego w zamian za utracony tytuł wykonawczy. Tytuł został doręczony pełnomocnikowi Gminy w dniu 12 grudnia 2025 r. W dniu 19 czerwca 2019 r. Pani (...)¹¹ zmarła, a po przeprowadzonym postępowaniu spadkowym, na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Miliczu z dnia 20 stycznia 2022 r. spadek z dobrodziejstwem inwentarza nabyła Gmina Krośnice w całości. Od dnia 1 kwietnia 2022 r. pełnomocnik Skarżących co najmniej dwukrotnie kontaktował się z pełnomocnikiem Gminy Krośnice informując, że planują oni przyjazd do Urzędu Gminy Krośnice w celu omówienia spłaty wierzytelności odziedziczonej przez Gminę Krośnice po zmarłej Pani (...)¹². Pomimo zapowiedzi, od 2022 roku Skarżący nie przyjechali do Urzędu Gminy w celu omówienia spłaty wierzytelności odziedziczonych przez Gminę po Pani (...)¹³. Jednocześnie Skarżący aktywnie uczestniczyli w sprawie przed Sądem Rejonowym w Miliczu o wydanie na rzecz Gminy Krośnice ponownego tytułu wykonawczego w miejsce utraconego, mieli zatem pełną wiedzę, że Gmina Krośnice planuje podjęcie działań egzekucyjnych w sprawie należności wynikających ze spadku po zmarłej Pani (...)¹⁴. Wbrew poczynionym w dniu 18 grudnia 2025 r. ustaleniom Skarżący nie wpłacili na konto Gminy deklarowanych kwot 2 x 5.000 zł, tylko przyjechali do Urzędu Gminy Krośnice z dziećmi, spotkali się z Wójtem Gminy Krośnice (który nie znał szczegółów sprawy) i chcieli negocjować inne warunki spłaty zadłużenia. Upoważnionym do reprezentowania Gminy w tej sprawie jest adw. Wojciech Błasiak, więc Wójt nie zawarł ze Skarżącymi żadnych innych uzgodnień. W dniu 23 grudnia 2025 r. Skarżący złożyli pismo z prośbą o zawarcie ugody, rozłożenie należności na raty i nie naliczanie odsetek od należności, przyjęcie pierwszej raty 4.000 zł płatnej do końca 2025 roku, wyrażenie zgody na spłaty po 2.000 zł miesięcznie, wstrzymanie czynności egzekucyjnych na czas realizacji ugody pod warunkiem terminowego regulowania rat. Przyjęcie propozycji ugody na warunkach określonych w/w pismem spowodowałoby przedawnienie

⁶ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

⁷ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

⁸ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

⁹ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹⁰ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹¹ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹² Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹³ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹⁴ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

części należności, wiązałoby się z rezygnacją z ok. połowy należnej Gminie kwoty i jako takie byłoby sprzeczne z interesem Gminy Krośnice, a przez to było niemożliwe do zaakceptowania. W dniu 2 stycznia 2026 r. Pan (...) ¹⁵ wpłacił kwotę 4.000 zł tytułem „spłata zadłużenia (...)” ¹⁶, po czym Skarżący osobno dzwonił do adw. Błasiaka w sprawie chęci zawarcia ugody na ich warunkach, na co uzyskali odpowiedź, że warunki zawarcia ewentualnej ugody otrzymają na piśmie. Adw. Wojciech Błasiak w dniu 9 stycznia 2026 r. wysłał e-maila do Pana (...) ¹⁷ (do wiadomości Wójta oraz Skarbnika Gminy), w którym przedstawił stanowisko Gminy Krośnice w sprawie ugody ze Skarżącymi. Opisał w nim stan sprawy, przebieg dotychczasowych kontaktów i ustaleń oraz poinformował o możliwości zawieszenia przez Gminę egzekucji komorniczej i wycofania sprawy z Sądu, pod warunkiem wcześniejszego uznania przez Skarżących w Kancelarii Notarialnej wszystkich opisanych w mailu roszczeń Gminy z odsetkami i kosztami, ustalenia stawki miesięcznej płatności w wysokości umożliwiającej spłatę całej należności w okresie 4-5 lat, ustanowienia realnego zabezpieczenia Gminy (hipoteka) na nieobciążonej nieruchomości stanowiącej własność Skarżących i wyrażenia zgody przed notariuszem na dobrowolne poddanie się egzekucji komorniczej w przypadku braku płatności uzgodnionych rat. Koszt notariusza miał leżeć po stronie dłużników. Szczegóły ugody miały zostać ustalone pisemnie na początku następnego tygodnia, ponieważ ówczesnie Komornik ustalał dopiero stan majątku i czekał na przesłanie rutynowych informacji od właściwych instytucji. Skarżący zostali powiadomieni, że mogą przyspieszyć czynności badania majątku przez Komornika, podając Gminie numery ksiąg wieczystych należących do nich nieruchomości – czego nie uczynili. Skarżący zostali również poinformowani, że pismo o zawieszeniu egzekucji komorniczej zostanie wysłane do Komornika tego samego dnia, w którym zostanie zawarta u notariusza stosowna umowa, zatem tylko od Skarżących zależy kiedy to nastąpi. W odpowiedzi na propozycję Gminy, pełnomocnik Skarżących w dniu 12 stycznia 2026 r. pisemnie poinformował, że Skarżący akceptują propozycję Gminy z dnia 9 stycznia 2026 r., prosił także o podanie dodatkowych informacji na temat tytułów wykonawczych. Okazało się, bowiem, że w zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji pracownik Komornika błędnie wyliczył należności Skarżących jedynie w oparciu o tytuł egzekucyjny ze sprawy I C 68/17 oraz z postanowienia I Co 643/24, zamiast w oparciu o wszystkie załączone do wniosku egzekucyjnego tytuły egzekucyjne, tj. również I C 59/16 oraz II Ca 310/17, o czym adw. Wojciech Błasiak powiadomił Komornika w dniu 14 stycznia 2026 r. Ponieważ do zawarcia ugody niezbędna jest wiedza na temat aktualnej wysokości należności Skarżących wyliczonej przez Komornika, dlatego należało poczekać na postanowienie z prawidłowym wyliczeniem należności. Komornik w dniu 14 stycznia 2026 r. wydał Postanowienie o rozszerzeniu egzekucji na wszystkie złożone we wniosku o egzekucję tytuły egzekucyjne, w związku z błędnie ustalonym postanowieniem z zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Postanowienie o rozszerzeniu egzekucji adw. Wojciech Błasiak odebrał w dniu 20 stycznia 2026 r. – już po spłacie zadłużenia przez Pana (...) ¹⁸. W dniu 14 stycznia 2026 r. adw. Błasiak złożył do Komornika wnioski o zaliczenie wpłaconej kwoty 4.000 zł w proporcjach 100 zł na należności Pana (...) ¹⁹ i 3.900 zł na należności Pani (...) ²⁰, co było zgodne z prawem wobec braku wskazania proporcji takiego podziału przez dłużnika. Złożył także opłacony w tym dniu wniosek o egzekucję z nieruchomości stanowiących współwłasność Skarżących z innymi osobami. W dniu 15 stycznia 2026 r. adw. Wojciech Błasiak odebrał pismo od Komornika z załączonym

¹⁵ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹⁶ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹⁷ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹⁸ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹⁹ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²⁰ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

pismem Pana (...) ²¹ z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie sposobu zaliczenia dokonanej wpłaty 4.000 zł, tymczasem pismo w tej sprawie zostało przez adw. Błasiaka złożone dzień wcześniej, tj. 14 stycznia 2026 r. Następnie w dniu 16 stycznia 2026 r. Komornik telefonicznie poinformował adw. Błasiaka, że Pan (...) ²² planuje spłacić całą swoją należność tego samego dnia, ale bardzo go bulwersuje sposób podziału 100/3.900, dlatego w tym samym dniu został złożony do Komornika wnioski o zaliczenie wpłaconej kwoty 4.000 zł w proporcjach po 2.000 zł na każdego ze Skarżących. W dniu 16 stycznia 2026 r. Pan (...) ²³ wpłacił do Komornika całą swoją należność wraz z kosztami egzekucji, a w dniu 19 stycznia 2026 r. Komornik przelał na konto Gminy Krośnice kwotę należności wynikającej z egzekucji komorniczej wobec Pana (...) ²⁴. W dniu 20 stycznia 2026 r. adw. Wojciech Błasiak odebrał od Komornika pismo z postanowieniem o rozszerzeniu egzekucji o wszystkie złożone pierwotnie tytuły egzekucyjne, które powinno stanowić podstawę do zawarcia ewentualnej ugody, tymczasem ugoda stała się bezprzedmiotowa w związku ze spłatą całego zadłużenia wobec Gminy Krośnice przez Pana (...) ²⁵. Pozostała do spłaty należność Pani (...) ²⁶. W ocenie Komisji, działania egzekucyjne w sprawie egzekucji długu Skarżących nie można uznać ani za nieproporcjonalne ani za eskalacyjne, a czynności egzekucyjne były prowadzone zdecydowanie poniżej minimalnych kroków, możliwych do podjęcia przez Komornika. Komornik ustalił, że firma Pana (...) ²⁷ ma ponad trzydziestu kontrahentów i pytał, czy ma wysłać do nich pisemne powiadomienia o prowadzeniu egzekucji. Komornik ustalił również, że Pan (...) ²⁸ jest właścicielem kilku samochodów i pytał, czy ma dokonać zajęcia tych pojazdów. Wobec możliwości zawarcia ugody Wójt zdecydował, żeby na tym etapie ani nie wysłać informacji do kontrahentów, ani nie zajmować pojazdów dłużnika, ponieważ takie działania mogłyby utrudnić działanie przedsiębiorcy i negatywnie wpłynąć na spłatę zadłużenia wobec Gminy. Firma Pana (...) ²⁹ prowadzi działalność w zakresie transportu drogowego i pasażerskiego (w tym z kierowcą), naprawy pojazdów samochodowych i motocykli, sprzedaż hurtową i detaliczną pojazdów samochodowych i motocykli. Zajęcia rachunków dłużnika dokonane przez Komornika są podstawową czynnością egzekucyjną i nie było żadnych podstaw do jej uniknięcia, a wpisanie ostrzeżenia o egzekucji do księgi wieczystej ma na celu zabezpieczenie Gminy Krośnice w związku z faktem, że Pani (...) ³⁰ nie ma oficjalnego zatrudnienia, a udział w nieruchomości stanowi jej jedyny znany obecnie Gminie majątek.

²¹ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²² Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²³ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²⁴ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²⁵ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²⁶ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²⁷ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²⁸ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²⁹ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

³⁰ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

Uzasadnienia nie znajduje również zarzut o braku chęci polubownego załatwienia sprawy, bowiem Pełnomocnik Gminy Krośnice – adw. Wojciech Błasiak w dniu 18 grudnia 2025 r. spotkał się z Panem (...) ³¹, a w dniu 19 stycznia 2026 r. SMS-em przesłał mu nr konta Gminy do wpłaty deklarowanych przez niego kwot 2 x 5.000 zł. Ramowe warunki zawarcia ugody zostały wysłane Panu (...) ³² e-mailem w dniu 9 stycznia 2026 r., które zostały zaakceptowane w e-mailu pełnomocnika Skarżących z dnia 12 stycznia 2026 r. wysłanego do pełnomocnika Gminy. W świetle tych faktów, twierdzenie dłużników, że pełnomocnik nie złożył odpowiedzi na ich niekorzystny dla Gminy wniosek o ugodę oraz o braku woli ugodowego załatwienia sprawy nie znajduje potwierdzenia. Dopiero po ustaleniu całkowitej kwoty należności można było zaproponować dłużnikom szczegółowe warunki ugody. Prawidłowo wyliczone postanowienie Komornika w sprawie ustalenia ostatecznej wysokości należności Skarżących otrzymano dopiero w dniu 20 stycznia 2026 r., zatem już po spłacie zadłużenia przez Pana (...) ³³ w dniu 16 stycznia 2026 r. Wnioskowanie przez Skarżących do Wójta Gminy Krośnice o zawarcie ugody oraz o wstrzymanie działań egzekucyjnych przez Gminę pismem z dnia 23 grudnia 2025 r., a więc na kilka dni przed grożącym przedawnieniem części roszczeń, zmierzało w oczywisty sposób do uniemożliwienia egzekucji części należności, a fakt jednorazowej spłaty całości zadłużenia przez jednego z małżonków świadczy, że pomimo treści złożonego wniosku Skarżący mieli pieniądze, tylko że nie chcieli spłacić długu wobec Gminy Krośnice. Komisja uznała za niezasadne pretensje Skarżących, że Wójt Gminy Krośnice nie chce uwzględnić ich wniosków, które w istocie działały na szkodę Gminy. Egzekucja jest prowadzona na podstawie tytułów egzekucyjnych wydanych przez sądy powszechne. Ewentualne prowadzenie negocjacji z dłużnikami osobno przez Wójta i osobno przez pełnomocnika byłoby działaniem na rękę dłużników, ale na szkodę Gminy Krośnice. Podstawową, a zarazem najczęściej stosowaną i najszybszą formą egzekucji komorniczej należności pieniężnych jest egzekucja z rachunku bankowego dłużnika. W praktyce Komornik rozpoczyna działania od zajęcia konta bankowego oraz wynagrodzenia, gdyż są to najbardziej efektywne sposoby na zaspokojenie roszczeń wierzyciela. Nie jest to działanie ani eskalacyjne, ani nadmierne, tylko rutynowe i to niezależnie od odczuć dłużnika w tym zakresie. Na polecenie Gminy Komornik wstrzymał wysyłanie informacji o zajęciu komorniczym do ponad trzydziestu kontrahentów Pana (...) ³⁴, jak również wstrzymał się od zajęcia samochodów dłużnika służących mu do wykonywania działalności gospodarczej. W świetle prawa nawet takie działania nie mogłyby zostać uznane za działania eskalacyjne – tylko rutynowe. Należy podkreślić, że do egzekucji by w ogóle nie doszło, gdyby nie fakt, że Skarżący - pomimo złożonych ustami ich pełnomocnika deklaracji - przez 3 lata nie znaleźli czasu na przyjazd do Urzędu Gminy Krośnice i rozmowę na temat spłaty zadłużenia odziedziczonego przez Gminę Krośnice w spadku po Pani (...) ³⁵. Poza tym, złożenie przez dłużników wniosku o zawarcie ugody w dniu 23 grudnia 2025 r., który to wniosek był całkowicie sprzeczny z ustaleniami z dnia 18 grudnia 2025 r., podważało wiarygodność i dobrą wolę dłużników niezależnie od faktu, że treść propozycji ugody z tego wniosku była sprzeczna z określonymi prawem interesami Gminy Krośnice i jako taka nie mogła zostać uwzględniona.

W świetle powyższych faktów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła podstaw do stwierdzenia zasadności skargi Państwa (...) ³⁶ z dnia 18.01.2026 r. na Wójta Gminy Krośnice.

³¹ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

³² Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

³³ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

³⁴ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

³⁵ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

³⁶ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

Podpisy członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

1. Magdalena Królik – Przewodnicząca

Magdalena Królik

2. Maria Gajowniczek - Zastępca Przewodniczącej

Maria Gajowniczek

3. Eugeniusz Lis – Członek

Eugeniusz Lis

4. Mateusz Pleciak – Członek

Mateusz Pleciak

5. Gracjan Witek – Członek

Gracjan Witek