

PROTOKÓŁ nr 10/2026
posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Krośnice
w dniu 11 maja 2026 r.

Ad 1. Posiedzenie o godz. 13:45 otworzył i obrady prowadził Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Mateusz Pleciak. Na podstawie listy obecności (*zał. nr 1*) Wiceprzewodniczący stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 4 radnych, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. W posiedzeniu wzięli udział ponadto Wójt Andrzej Biały oraz Skarbnik Elżbieta Kalityńska.

Ad 2. Wiceprzewodniczący Mateusz Pleciak przedstawił następujący porządek obrad posiedzenia (*zał. nr 2*):

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Krośnice za 2025 rok wraz z Informacją o stanie mienia komunalnego.
4. Rozpatrzenie Uchwały nr V/44/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 13 kwietnia 2026 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Krośnice sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy Krośnice za 2025 rok.
5. Rozpatrzenie bilansu z wykonania budżetu Gminy Krośnice za 2025 rok wraz z załącznikami.
6. Uchwalenie wniosku o udzielenie Wójtowi Gminy Krośnice absolutorium za 2025 rok wraz z opinią w sprawie wykonania budżetu Gminy Krośnice za 2025 rok.
7. Sprawy różne.
8. Zakończenie obrad.

Do przedstawionego porządku obrad nie zgłoszono uwag, w związku z czym Wiceprzewodniczący stwierdził, że można przystąpić do jego realizacji.

Ad 3. Wiceprzewodniczący poinformował, że członkowie Komisji otrzymali szczegółowe materiały dotyczące wykonania budżetu (*zał. nr 3*) i zaprosił do zadawania pytań. Skarbnik Elżbieta Kalityńska przedstawiła zakres przekazanych radnym w dniu 31 marca 2026 r. materiałów dotyczących wykonania budżetu za 2025 rok. Wyjaśniła, że sprawozdanie opisowe obejmuje nie tylko wydatki realizowane przez Urząd Gminy, lecz również działalność wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy. W materiałach uwzględniono m.in. informacje dotyczące Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Schroniska, Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji, Klubu Dziecięcego oraz szkół gminnych. Skarbnik poinformowała, że do sprawozdania dołączono szereg szczegółowych załączników, obejmujących m.in.:

- wykonanie wydatków budżetowych według klasyfikacji budżetowej,
- wydatki poszczególnych szkół,
- dochody wydzielone jednostek oświatowych,
- realizację wydatków inwestycyjnych,
- stan zadłużenia Gminy,
- spłatę zobowiązań w 2025 roku oraz zobowiązania pozostające do spłaty,
- zmiany w planie wydatków dotyczących programów i projektów finansowanych ze środków europejskich.

Omówiona została również informacja o stanie mienia komunalnego ze wskazaniem, że dokument zawiera informacje dotyczące m.in. nieruchomości nabytych przez Gminę, nieruchomości przejętych na podstawie decyzji wojewody, a także innych praw majątkowych Gminy, w tym służebności, udziałów i akcji. Skarbnik wskazała ponadto, że do sprawozdania dołączono informacje dotyczące realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej, realizacji inwestycji oraz poszczególnych zadań inwestycyjnych. Materiały obejmowały także informacje dotyczące stanu mienia komunalnego, obejmujące m.in. nabyte nieruchomości, nieruchomości przejęte na podstawie decyzji Wojewody oraz inne prawa majątkowe Gminy. Wiceprzewodniczący Komisji pytał, czy przyjęty plan budżetu na 2025 rok został wykonany zgodnie z pierwotnymi założeniami, w szczególności w zakresie planowanych wpływów z podatków. Skarbnik wyjaśniła, że w trakcie roku budżet jest na bieżąco dostosowywany do zmieniającej się sytuacji finansowej i ulega zmianom m.in. w związku z otrzymywanymi dotacjami, subwencjami, pozyskiwanymi środkami zewnętrznymi oraz zmianami w zakresie dochodów własnych Gminy. Wskazała, że początkowy plan dochodów wynosił ok. 61,79 mln zł, natomiast ostateczny plan dochodów na koniec 2025 roku wyniósł ok. 63 mln zł. W trakcie roku plan dochodów został zatem zwiększony o ponad 2 mln zł. Analogiczne zmiany następowały po stronie wydatkowej, gdzie początkowy plan wydatków wynosił ok. 60,7 mln zł, natomiast ostateczny został zwiększony do ok. 63 mln zł. Jest to charakterystyczne dla procesu wykonywania budżetu, ponieważ w ciągu roku pojawiają się nowe dochody, wydatki, zadania inwestycyjne oraz możliwości pozyskania środków zewnętrznych. Wójt zwrócił uwagę, że przy uchwalaniu budżetu na kolejny rok nie jest możliwe przewidzenie wszystkich naborów o środki zewnętrzne, które zostaną ogłoszone w trakcie roku. Pozyskanie dofinansowania powoduje konieczność zwiększenia dochodów, ale jednocześnie często wiąże się z koniecznością zabezpieczenia wkładu własnego, co wpływa również na stronę wydatkową budżetu. Wskazał również, że z tego względu Rada Gminy w ciągu roku wielokrotnie podejmuje uchwały zmieniające budżet, a w sytuacjach wymagających szybkiego działania konieczne jest zwoływanie sesji nadzwyczajnych. W toku dyskusji Radna Wioletta Pacyna zaapelowała o szacunek dla radnych oraz poruszyła kwestię zmian do budżetu wprowadzanych przed samą sesją lub w jej trakcie, gdzie radni mają zbyt mało czasu na zastanowienie się i podjęcie decyzji. Kwestionowała także zasadność zwołania ostatniej sesji nadzwyczajnej, gdy czas pozwalał na zwołanie w ustawowym terminie sesji zwyczajnej i omówienie zmian w budżecie na wspólnym posiedzeniu komisji. Skarbnik wyjaśniła, że w przypadku tej sesji zaszła konieczność szybkiego zareagowania na pojawiające się możliwości inwestycyjne i finansowe. W dalszej części dyskusji omówiono dochody z tytułu opłaty eksploatacyjnej. Wójt wyjaśnił, że wysokość tych dochodów jest prognozowana na podstawie danych z lat poprzednich, jednak podlega znacznym wahaniom i jest uzależniona m.in. od sytuacji na rynku gazu. W 2025 roku wpływy z tego tytułu były stosunkowo wysokie. Jednocześnie Wójt wskazał, że sytuacja na rynku gazu i czynniki zewnętrzne mogą znacząco wpływać na poziom dochodów Gminy. Podkreślił, że opłata eksploatacyjna nie jest podstawowym źródłem dochodów, jednak stanowi istotną pozycję budżetową, a w najlepszych latach wpływy z tego tytułu przekraczały 1 mln zł. Wójt zwrócił również uwagę na wzrost kosztów bieżącego funkcjonowania jednostek organizacyjnych, w tym kosztów energii, oświetlenia i innych usług. Podkreślił, że część wydatków jest trudna do precyzyjnego zaplanowania ze względu na zmiany cen oraz pojawiające się w ciągu roku dodatkowe zadania. W trakcie posiedzenia Komisja poruszyła również kwestię zaległości wobec Gminy oraz skuteczności ich egzekwowania. Skarbnik wyjaśniła, że po upływie terminu płatności należności podejmowane są czynności windykacyjne - w pierwszej kolejności kierowane są upomnienia, a następnie sporządzane są tytuły wykonawcze przekazywane do egzekucji administracyjnej. Podkreśliła ponadto, że procedury związane z windykacją należności są prowadzone prawidłowo i podczas ostatniej kontroli RIO nie stwierdzono w tym zakresie istotnych zastrzeżeń. Dalszy przebieg postępowania egzekucyjnego pozostaje jednak w znacznej mierze poza bezpośrednim wpływem Gminy. W dyskusji wskazano również na przypadki znacznych zaległości oraz problemy z ich skutecznym wyegzekwowaniem. Omówiono m.in. należności związane z

naprawą lokomotywy. Wójt wyjaśnił, że w tej sprawie doszło do sporu z wykonawcą, który nie wywiązał się w pełni z zawartej umowy, ostatecznie sprawa zakończyła się zawarciem ugody sądowej i rozliczeniem należności. Odnośnie stawek podatkowych oraz ulg Skarbnik wyjaśniła, że Gmina nie stosuje maksymalnych stawek podatkowych, omówiła również skutki obniżenia stawek podatkowych oraz ulgi wynikające z uchwał Rady Gminy wyjaśniając, że znaczącą pozycję stanowią zwolnienia dotyczące infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej będącej własnością Zakładu Usług Komunalnych. Odnosząc się do pytań Radnej Wioletty Pacyny dot. dawnej ugody z bankiem i związanych z nią zobowiązań Skarbnik wyjaśniła, że sprawa dotyczyła zobowiązania powstałego wiele lat wcześniej. W związku z wysokim poziomem odsetek Gmina podejmowała działania zmierzające do ich obniżenia. Poinformowała, że ostatnia rata wynikająca z tego zobowiązania została spłacona i obecnie Gmina nie posiada z tego tytułu zadłużenia wobec Banku Spółdzielczego. W dalszej części posiedzenia omówiono sytuację finansową Schroniska oraz planowane zmiany organizacyjne. Wskazano, że strata Schroniska za 2025 rok wyniosła około 518 tys. zł. Członkowie Komisji zwrócili uwagę na potrzebę ograniczenia kosztów funkcjonowania jednostki i osiągnięcia w przyszłości lepszego wyniku finansowego. Wójt wyjaśnił, że przeprowadzane zmiany organizacyjne nie wpłyną znacząco na wynik bieżącego roku, ponieważ ich pełny efekt będzie możliwy do oceny dopiero w kolejnych latach. Jednocześnie podkreślił, że celem zmian jest zarówno ograniczenie kosztów, jak i poprawa organizacji pracy jednostki. Omówił również poziom zatrudnienia w jednostkach oraz działania podejmowane w celu ograniczenia kosztów. Wójt wskazał, że w kolejnych latach następowała stopniowa racjonalizacja zatrudnienia i wydatków oraz podkreślił znaczenie oszczędności w zakresie zużycia energii elektrycznej oraz oczekiwane efekty uruchomienia instalacji fotowoltaicznej przy basenie. Członkowie Komisji poruszyli również temat gospodarki odpadami komunalnymi zwracając uwagę na pozytywny wpływ kompostowania odpadów bio i na ograniczenie ilości odbieranych odpadów tej frakcji. Wskazano, że w analizowanym okresie ilość odpadów bio zmniejszyła się, podobnie jak ilość odpadów zmieszanych. Radna Wioletta Pacyna zwróciła się z apelem o dalsze promowanie kompostowania oraz rozważenie działań zachęcających mieszkańców do korzystania z kompostowników wskazując, że ograniczenie ilości odpadów przekłada się na zmniejszenie kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami. Wójt poinformował, że przeprowadzono analizę funkcjonowania systemu gospodarki odpadami za 2025 rok oraz za pierwsze miesiące 2026 roku. Analiza ma zostać przedstawiona radnym w bardziej szczegółowej, również graficznej formie. Wójt podkreślił, że przy ocenie ilości poszczególnych frakcji odpadów należy brać pod uwagę dane z kilku lat, ponieważ porównanie rok do roku może być niemiarodajne. Odnosząc się do pytań Radnej Wioletty Pacyny Wójt omówił koszty usług ratowniczych na basenie - w 2025 roku koszty usług ratowniczych były niższe niż w roku poprzednim. Wójt wyjaśnił, że w analizowanym okresie usługi te były realizowane przez firmę zewnętrzną. W dyskusji wskazano również na kwestie związane z jakością świadczonych usług i komunikacją z ratownikami. Członkowie Komisji zwrócili uwagę na konieczność racjonalizacji wydatków związanych z infrastrukturą turystyczną. Wójt podkreślił, że utrzymanie basenu stanowi istotne obciążenie dla budżetu Gminy. Wskazał również, że poziom tego obciążenia należy analizować w relacji do wysokości całego budżetu oraz poinformował, że gdyby zwiększył się odsetek mieszkańców Gminy korzystających z basenu sytuacja byłaby znacznie lepsza. Radna Wioletta Pacyna zwróciła uwagę na konieczność poszukiwania rozwiązań pozwalających na ograniczenie kosztów funkcjonowania infrastruktury przy jednoczesnym zachowaniu jej funkcji turystycznych. W trakcie dyskusji wskazano także, że poziom zadłużenia Gminy pozostaje istotnym obciążeniem dla budżetu. Podkreślono, że Gmina ponosi corocznie koszty spłaty rat kredytów, pożyczek i obligacji oraz koszty obsługi zadłużenia. Wskazano również na wzrost wydatków bieżących. Skarbnik poinformowała, że koszty obsługi zadłużenia w 2025 roku przekroczyły 2 mln zł. W dyskusji wskazano, że w przyszłości może być coraz trudniej jednocześnie finansować rosnące wydatki bieżące oraz realizować duże inwestycje. Podkreślono potrzebę szczególnie ostrożnego planowania przyszłych budżetów. Omówiono również kwestię organizacji pracy w jednostkach gminnych,

w szczególności potrzebę utworzenia stanowiska zastępcy dyrektora w większej jednostce organizacyjnej. Wójt wyjaśnił, że nie planuje tworzenia stanowiska zastępcy wójta, natomiast w przypadku innych jednostek uważa za zasadne zapewnienie odpowiedniego zastępstwa kierowniczego. Wskazał, że połączenie różnych obszarów działalności, w tym domu kultury oraz schroniska wraz z zapleczem kuchennym, spowoduje powstanie większej i bardziej złożonej organizacyjnie jednostki. W związku z tym obecność osoby mogącej zastąpić dyrektora w razie jego nieobecności jest, jego zdaniem, uzasadniona. Wójt przywołał również wcześniejsze doświadczenia związane z funkcjonowaniem szkoły w Kuźnicy Czeszyckiej, wskazując, że brak formalnego zastępstwa kierownika jednostki może powodować problemy organizacyjne w przypadku jego niezdolności do wykonywania obowiązków.

Ad 4. Wiceprzewodniczący przedstawił uchwałę Nr V/44/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 13 kwietnia 2026 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Krośnice sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy Krośnice za 2025 rok (*zał. nr 4*). Skład Orzekający RIO wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Krośnice sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu za 2025 rok. Wiceprzewodniczący zwrócił uwagę, że na dzień 31 grudnia 2025 r. zadłużenie Gminy wynosiło 35.000.763,55 zł, co stanowiło 57,77% wykonanych dochodów. Zwrócił się do Skarbnik Elżbiety Kalityńskiej o wyjaśnienie poziomu zadłużenia w porównaniu z latami wcześniejszymi. Skarbnik wyjaśniła, że w ostatnich latach budżet Gminy znacząco wzrósł, m. in. w związku ze wzrostem dochodów podatkowych, subwencji oraz udziałów w podatku dochodowym. W konsekwencji relacja zadłużenia do dochodów uległa zmianie. Wskazała również, że w okresie wcześniejszym zadłużenie Gminy było wyższe, a jego poziom w przeliczeniu na ówczesne dochody budżetowe był znaczący. Omawiając wcześniejsze zobowiązania związane m. in. z inwestycjami oraz finansowaniem przedsięwzięć realizowanych przez Gminę Skarbnik podkreśliła, że obecny poziom zadłużenia nadal jest wysoki i wiąże się z koniecznością ponoszenia znacznych kosztów odsetkowych. Wskazała, że na obsługę zadłużenia należy zabezpieczać ponad 2 mln zł rocznie. Podkreśliła także, że wzrost dochodów budżetu powoduje zmniejszanie się relacji zadłużenia do dochodów, jednak samo zadłużenie pozostaje istotnym obciążeniem finansowym.

Ad 5. Skarbnik wyjaśniła, że bilans (*zał. nr 5*) jest odzwierciedleniem stanów wynikających z ksiąg rachunkowych na koniec roku, z uwzględnieniem m.in. inwentaryzacji i przeksięgowania. Wskazała, że poszczególne jednostki sporządzają własne bilanse, które następnie są ujmowane w bilansie łącznym jednostek budżetowych. Natomiast bilans z wykonania budżetu odnosi się do księgowości organu i przedstawia w sposób całościowy realizację dochodów i wydatków budżetu oraz sytuację finansową Gminy. Członkowie Komisji nie zgłosili dodatkowych pytań.

Ad 6. Komisja po analizie wykonania budżetu za 2025 rok, rozpatrzeniu przedstawionych dokumentów oraz wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Gminy Elżbiety Kalityńskiej i Wójta Andrzeja Białego w zarządzonym głosowaniu jawnym stosunkiem głosów:

- | | |
|-----------------------------------|-----|
| - za udzieleniem absolutorium | - 4 |
| - przeciw udzieleniu absolutorium | - 0 |
| - wstrzymujących się | - 0 |

pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za 2025 rok i podjęła Uchwałę Nr 1/2026 z dnia 11 maja 2026 r. w sprawie wniosku o udzielenie Wójtowi Gminy Krośnice absolutorium za 2025 rok (*zał. nr 6*). Zdaniem Komisji Rewizyjnej wyrażonym w przyjętej uchwale, mając na uwadze całokształt wykonania budżetu za rok 2025, zasadnym jest wyrażenie pozytywnej opinii o realizacji budżetu Gminy Krośnice za 2025 rok oraz wystąpienie do Rady Gminy Krośnice z wnioskiem o udzielenie Wójtowi Gminy Krośnice absolutorium za 2025 rok.

Ad 7. Nie było dyskusji w sprawach różnych.

Ad 8. Wobec zrealizowania porządku obrad Wiceprzewodniczący Mateusz Pleciak o godz. 15:15 zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Protokolant
/-/ Olga Skomra

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej
/-/ Mateusz Pleciak