

PROTOKÓŁ nr 5/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krośnice
w dniu 3 lutego 2026 r.

Ad 1. Posiedzenie o godz. 12:00 otworzyła Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Magdalena Królik. Na podstawie listy obecności (*zał. nr 1*) Przewodnicząca stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy 4 radnych, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. W posiedzeniu wziął również radca prawny Urzędu Gminy – adw. Wojciech Błasiak.

Ad 2. Przewodnicząca przedstawiła następujący porządek obrad posiedzenia (*zał. nr 2*):

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Krośnice.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie obrad.

Ad 3. Przewodnicząca Magdalena Królik poinformowała, że w dniu 19 stycznia 2026 r. do Przewodniczącego Rady Gminy wpłynęła skarga Państwa (...) ¹, zwanych dalej: Skarżącymi, na działalność Wójta Gminy Krośnice, polegającą na braku reakcji na eskalacyjne i nieproporcjonalne działania podejmowane przez pełnomocnika Gminy Krośnice, a także na beczynność w sprawie ugodowego zakończenia sporu (*zał. nr 3*).

Adw. Wojciech Błasiak poinformował, że w dniu 6 listopada 2014 r. 80-letnia Pani (...) ² zawarła ze Skarżącymi umowę pożyczki po 50.000 zł na każdego z dłużników (łącznie 100.000 zł) na okres 6 lat, spłacaną w ratach po 700 zł miesięcznie, z terminem płatności do 10-tego dnia każdego miesiąca. Pierwsza rata miała być płatna w grudniu 2014 r. Ponieważ ani jedna rata w/w pożyczki nie została spłacona, w roku 2016 Pani (...) ³ założyła sprawę do Sądu. Wyrokiem z dnia 3 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy w Miliczu I Wydział Cywilny uznał powództwo Pani (...) ⁴ w całości i zasądził od każdego ze Skarżących kwotę 10.500,00 zł (wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24.02.2016 r.) oraz solidarnie kwotę 5.867,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Sąd Okręgowy we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2018 r. oddalił apelację i zasądził od pozwanych na rzecz powódki kwoty po 1.800 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego. Po uprawomocnieniu, Sąd Rejonowy w Miliczu oraz Sąd Okręgowy we Wrocławiu wystawiły stosowne tytuły egzekucyjne

¹ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

² Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

³ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

⁴ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

na rzecz Pani (...) ⁵. W dniu 6 listopada 2014 r. Pani (...) ⁶ aktem notarialnym darowała Skarżącym nieruchomość, tj. działkę o pow. 0,1070 ha obr. Krośnice, a w dniu 6 lipca 2016 r. odwołała tę darowiznę z powodu rażącej niewdzięczności - braku świadczenia pomocy przez obdarowanych na jej rzecz do dnia odwołania darowizny. Tymczasem w dniu 15 czerwca 2016 r. Skarżący sprzedali przedmiotową działkę za kwotę 33.000 zł. Z powództwa Pani (...) ⁷ Sąd Rejonowy w Miliczu wyrokiem z dnia 21 listopada 2018 r. zasądził od Skarżących kwoty po 16.500 zł (łącznie kwotę 33.000 zł). Od tego wyroku nie złożono apelacji i wyrok się uprawomocnił. Sąd Rejonowy w Miliczu wydał Pani (...) ⁸ tytuł wykonawczy, który po jej śmierci zaginął. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Miliczu z dnia 26 marca 2025 r. Sąd postanowił o wydaniu Gminie Krośnice, jako spadkobiercy Pani (...) ⁹, tytułu wykonawczego w zamian za utracony tytuł wykonawczy. Tytuł został doręczony pełnomocnikowi Gminy w dniu 12 grudnia 2025 r. W dniu 19 czerwca 2019 r. Pani (...) ¹⁰ zmarła, a po przeprowadzonym postępowaniu spadkowym, na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Miliczu z dnia 20 stycznia 2022 r. spadek z dobrodziejstwem inwentarza nabyła Gmina Krośnice w całości. Od dnia 1 kwietnia 2022 r. pełnomocnik Skarżących co najmniej dwukrotnie kontaktował się z pełnomocnikiem Gminy Krośnice informując, że planują oni przyjazd do Urzędu Gminy Krośnice w celu omówienia spłaty wierzytelności odziedziczonej przez Gminę Krośnice po zmarłej Pani (...) ¹¹. Pomimo zapowiedzi, od 2022 roku Skarżący nie przyjechali do Urzędu Gminy w celu omówienia spłaty wierzytelności odziedziczonych przez Gminę po Pani (...) ¹². Jednocześnie Skarżący aktywnie uczestniczyli w sprawie przed Sądem Rejonowym w Miliczu o wydanie na rzecz Gminy Krośnice ponownego tytułu wykonawczego w miejsce utraconego, mieli zatem pełną wiedzę, że Gmina Krośnice planuje podjęcie działań egzekucyjnych w sprawie należności wynikających ze spadku po zmarłej Pani (...) ¹³. Wbrew poczynionym w dniu 18 grudnia 2025 r. ustaleniom Skarżący nie wpłacili na konto Gminy deklarowanych kwot 2 x 5.000 zł, tylko przyjechali do Urzędu Gminy Krośnice z dziećmi, spotkali się z Wójtem Gminy Krośnice (który nie znał szczegółów sprawy) i chcieli negocjować inne warunki spłaty zadłużenia. Upoważnionym do reprezentowania Gminy w tej sprawie jest adw. Wojciech Błasiak, więc Wójt nie zawarł ze Skarżącymi żadnych innych uzgodnień. W dniu 23 grudnia 2025 r. Skarżący złożyli pismo z prośbą o zawarcie ugody, rozłożenie należności na raty i nie naliczanie odsetek od należności,

⁵ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

⁶ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

⁷ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

⁸ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

⁹ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹⁰ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹¹ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹² Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹³ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

przyjęcie pierwszej raty 4.000 zł płatnej do końca 2025 roku, wyrażenie zgody na spłaty po 2.000 zł miesięcznie, wstrzymanie czynności egzekucyjnych na czas realizacji ugody pod warunkiem terminowego regulowania rat. Przyjęcie propozycji ugody na warunkach określonych w/w pismem spowodowałoby przedawnienie części należności, wiązałoby się z rezygnacją z ok. połowy należnej Gminie kwoty i jako takie byłoby sprzeczne z interesem Gminy Krośnice, a przez to było niemożliwe do zaakceptowania. W dniu 2 stycznia 2026 r. Pan (...) ¹⁴ wpłacił kwotę 4.000 zł tytułem „spłata zadłużenia (...)” ¹⁵, po czym Skarżący osobno dzwonili do adw. Błasiaka w sprawie chęci zawarcia ugody na ich warunkach, na co uzyskali odpowiedź, że warunki zawarcia ewentualnej ugody otrzymają na piśmie. W dniu 9 stycznia 2026 r. adw. Błasiak wysłał do Pana (...) ¹⁶ wiadomość e-mail (do wiadomości m. in. Wójta i Skarbnika), w którym przedstawił stanowisko Gminy Krośnice w sprawie ugody ze Skarżącymi, opisał stan sprawy, przebieg dotychczasowych kontaktów i ustaleń oraz nadmienił, że jest możliwość zawieszenia przez Gminę egzekucji komorniczej i wycofania sprawy z Sądu pod warunkiem wcześniejszego uznania przez dłużników w Kancelarii Notarialnej wszystkich opisanych roszczeń Gminy z odsetkami i kosztami, ustalenia stawki miesięcznej płatności w wysokości umożliwiającej spłatę całej należności w okresie 4-5 lat, ustanowienia realnego zabezpieczenia Gminy (hipoteka) na nieobciążonej nieruchomości stanowiącej własność dłużników i wyrażenia zgody przed notariuszem na dobrowolne poddanie się egzekucji komorniczej w przypadku braku płatności uzgodnionych rat. Koszt notariusza miał leżeć po stronie dłużników. Szczegóły ugody miały zostać ustalone pisemnie na początku następnego tygodnia, ponieważ ówczesnie Komornik ustalał dopiero stan majątku i czekał na przesłanie rutynowych informacji od właściwych instytucji. Adw. Błasiak poinformował Skarżących, że mogą przyspieszyć czynności badania majątku przez Komornika, podając Gminie numery ksiąg wieczystych należących do nich nieruchomości – czego nie uczynili, oraz że pismo o zawieszeniu egzekucji komorniczej zostanie wysłane do Komornika tego samego dnia, w którym zostanie zawarta u notariusza stosowna umowa, zatem tylko od Skarżących zależy kiedy to nastąpi. W odpowiedzi pełnomocnik Skarżących poinformował w e-mailu z dnia 12 stycznia 2026 r. o akceptacji propozycji Gminy i prosił o podanie dodatkowych informacji na temat tytułów wykonawczych, ponieważ okazało się, że w zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji pracownik Komornika błędnie wyliczył należności jedynie w oparciu o tytuł egzekucyjny ze sprawy I C 68/17 oraz z postanowienia I Co 643/24, zamiast w oparciu o wszystkie załączone do wniosku egzekucyjnego tytuły egzekucyjne tj. również I C 59/16 oraz II Ca 310/17, o czym adw. Błasiak powiadomił Komornika w dniu 14 stycznia 2026 r. Ponieważ do zawarcia ugody niezbędna jest wiedza na temat aktualnej wysokości należności dłużników wyliczonej przez Komornika, należało poczekać na postanowienie z prawidłowym wyliczeniem należności. W dniu 14 stycznia 2026 r. Komornik wydał postanowienie o rozszerzeniu egzekucji na wszystkie złożone we wniosku o egzekucję tytuły egzekucyjne, w związku z błędnie ustalonym postanowieniem z zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Postanowienie o rozszerzeniu egzekucji adw. Błasiak odebrał w dniu 20 stycznia 2026 r. – już po spłacie zadłużenia przez Pana (...) ¹⁷. W dniu 14 stycznia 2026 r. adw. Błasiak złożył do Komornika wnioski o zaliczenie wpłaconej kwoty 4.000 zł w

¹⁴ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹⁵ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹⁶ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹⁷ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

proporcjach 100 zł na należności Pana (...) ¹⁸ i 3.900 zł na należności Pani (...) ¹⁹, co było zgodne z prawem wobec braku wskazania proporcji takiego podziału przez dłużnika. Złożył także opłacony w tym dniu wniosek o egzekucję z nieruchomości stanowiących współwłasność Skarżących z innymi osobami. W dniu 15 stycznia 2026 r. adw. Błasiak odebrał pismo od Komornika z załączoną prośbą Pana (...) ²⁰ o zajęcie stanowiska w sprawie sposobu zaliczenia dokonanej wpłaty 4.000 zł, tymczasem pismo w tej sprawie zostało przez niego złożone dzień wcześniej, tj. 14.01.2026 r. W dniu 16 stycznia 2026 r. Komornik poinformował adw. Błasiaka, że Pan (...) ²¹ planuje spłacić całą swoją należność tego samego dnia, ale bulwersuje go sposób podziału 100/3.900 zł, dlatego tego samego dnia do Komornika został złożony pisemny wniosek o zaliczenie wpłaconej kwoty 4.000 zł w proporcjach po 2.000 zł na każdego z dłużników. W dniu 16 stycznia 2026 r. Pan (...) ²² wpłacił do Komornika całą swoją należność wraz z kosztami egzekucji, którą Komornik przelał na konto Gminy Krośnice w dniu 19 stycznia 2026 r. Adw. Wojciech Błasiak wyjaśnił, że dopiero w dniu 20 stycznia 2026 r. odebrał pismo od Komornika z postanowieniem o rozszerzeniu egzekucji o wszystkie złożone pierwotnie tytuły egzekucyjne, które powinno stanowić podstawę do zawarcia ewentualnej ugody, tymczasem ugoda stała się bezprzedmiotowa w związku ze spłatą całego zadłużenia wobec Gminy Krośnice przez Pana (...) ²³. Pozostała do spłaty należność Pani (...) ²⁴. W ocenie adw. Błasiaka działania egzekucyjne w sprawie egzekucji długu Skarżących nie można uznać ani za nieproporcjonalne ani za eskalacyjne, a czynności egzekucyjne były prowadzone zdecydowanie poniżej minimalnych kroków możliwych do podjęcia przez Komornika. Komornik ustalił, że firma Pana (...) ²⁵ ma ponad trzydziestu kontrahentów i pytał, czy ma wysłać do nich pisemne powiadomienia o prowadzeniu egzekucji. Komornik ustalił również, że Pan (...) ²⁶ jest właścicielem kilku samochodów i pytał, czy ma dokonać ich zajęcia. Wójt zdecydował, żeby na tym etapie, wobec możliwości zawarcia ugody, ani nie wysłać informacji do kontrahentów, ani nie zajmować pojazdów dłużnika, ponieważ takie działania mogłyby utrudnić działanie przedsiębiorcy i negatywnie wpłynąć na spłatę zadłużenia wobec Gminy. Firma Pana (...) ²⁷ prowadzi

¹⁸ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

¹⁹ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²⁰ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²¹ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²² Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²³ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²⁴ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²⁵ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²⁶ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²⁷ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

działalność w zakresie transportu drogowego i pasażerskiego (w tym z kierowcą), naprawy pojazdów samochodowych i motocykli, sprzedaż hurtową i detaliczną pojazdów samochodowych i motocykli. Zajęcia rachunków dłużnika dokonane przez Komornika są podstawową czynnością egzekucyjną i nie było żadnych podstaw do jej uniknięcia, a wpisanie ostrzeżenia o egzekucji do księgi wieczystej ma na celu zabezpieczenie Gminy Krośnice w związku faktem, że Pani (...) ²⁸ nie ma oficjalnego zatrudnienia, a udział w nieruchomości stanowi jej jedyny znany obecnie Gminie majątek. Adw. Błasiak wyjaśnił, że twierdzenie Skarżących o braku chęci polubownego załatwienia sprawy nie znajduje uzasadnienia, ponieważ w dniu 18 grudnia 2025 r. spotkał się z Panem (...) ²⁹, a w dniu 19 stycznia 2026 r. wysłał mu SMS-em numer konta Gminy do wpłaty deklarowanych przez niego kwot 2 x 5.000 zł. Ramowe warunki zawarcia ugody zostały wysłane Panu (...) ³⁰ e-mailem w dniu 9 stycznia 2026 r. i zostały one zaakceptowane przez dłużników, co potwierdził ich pełnomocnik w mailu z dnia 12 stycznia 2026 r. Adw. Wojciech Błasiak wyjaśnił, że wnioskowanie przez Skarżących do Wójta Gminy Krośnice o zawarcie ugody oraz o wstrzymanie działań egzekucyjnych przez Gminę pismem z dnia 23 grudnia 2025 r., a więc na kilka dni przed grożącym przedawnieniem części roszczeń, zmierzało w oczywisty sposób do uniemożliwienia egzekucji części należności, a fakt jednorazowej spłaty całości zadłużenia przez jednego z małżonków świadczy, że pomimo treści złożonego wniosku Skarżący mieli pieniądze, tylko nie chcieli spłacić długu wobec Gminy Krośnice. Uzasadnienia nie znajdują również pretensje dłużników, że Wójt Gminy Krośnice nie chce uwzględnić ich wniosków, które w istocie działały na szkodę Gminy, jak i pretensje, że prowadzona jest przeciwko nim egzekucja na podstawie tytułów egzekucyjnych wydanych przez sądy powszechne. Poza tym ewentualne prowadzenie negocjacji z dłużnikami osobno przez Wójta i osobno przez pełnomocnika byłoby działaniem na rękę dłużników, ale na szkodę Gminy Krośnice. Nieuzasadnione są zatem pretensje dłużników, że Wójt Gminy nie chce z nimi rozmawiać i odsyła ich do pełnomocnika. Adw. Błasiak wyjaśnił, że podstawową, a zarazem najczęściej stosowaną i najszybszą formą egzekucji komorniczej należności pieniężnych jest egzekucja z rachunku bankowego dłużnika. W praktyce Komornik rozpoczyna działania od zajęcia konta bankowego oraz wynagrodzenia, gdyż są to najbardziej efektywne sposoby na zaspokojenie roszczeń wierzyciela. Nie jest to działanie ani eskalacyjne ani nadmierne, tylko rutynowe i to niezależnie od odczuć dłużnika w tym zakresie. Na polecenie Gminy Komornik wstrzymał wysyłanie informacji o zajęciu komorniczym do ponad trzydziestu kontrahentów Pana (...) ³¹, jak również wstrzymał się od zajęcia samochodów dłużnika służących mu do wykonywania działalności gospodarczej. W świetle prawa nawet takie działania nie mogłyby zostać uznane za działania eskalacyjne tylko rutynowe. Podkreślenie wymaga, że do egzekucji w ogóle by nie doszło, gdyby nie fakt, że Skarżący pomimo złożonych ustami ich pełnomocnika deklaracji, przez trzy lata nie znaleźli czasu na przyjazd do Urzędu Gminy Krośnice i rozmowę na temat spłaty zadłużenia odziedziczonego przez Gminę Krośnice w spadku po Pani (...) ³². Poza tym złożenie przez dłużników wniosku o zawarcie ugody w dniu 23 grudnia 2025 r., który to wniosek był całkowicie sprzeczny z ustaleniami z dnia 18 grudnia 2025 r., podważało wiarygodność i dobrą wolę dłużników niezależnie od faktu, że treść propozycji ugody z tego wniosku była sprzeczna z określonymi prawem interesami Gminy Krośnice i jako taka nie mogła zostać uwzględniona. Po wysłuchaniu wyjaśnień adw. Wojciecha Błasiaka Przewodnicząca Magdalena Królik zaproponowała, aby do następnego posiedzenia Komisji Wójt pisemnie odniósł się do zarzutów

²⁸ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

²⁹ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

³⁰ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

³¹ Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

³² Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

podniesionych w skardze, na co adw. wyjaśnił, iż to on jest pełnomocnikiem Wójta w tej sprawie. Po dyskusji członkowie Komisji uzgodnili, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi zostanie podjęta na kolejnym posiedzeniu po zapoznaniu się z pisemnymi wyjaśnieniami.

Ad 4. Nie było dyskusji w sprawach różnych.

Ad 5. Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodnicząca Magdalena Królik o godz. 13:00 zakończyła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Protokolant
/-/ Olga Skomra

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
/-/ Magdalena Królik