

PROTOKÓŁ nr 2/2024
z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Planowania
Rady Gminy Krośnice
w dniu 30 października 2024 r.

Ad 1. Posiedzenie o godz. 12:15 otworzył Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Planowania Piotr Kubiak. Zgodnie z listą obecności (*zał. nr 1*) w posiedzeniu uczestniczyło 8 radnych oraz Skarbnik Elżbieta Kalityńska.

Ad 2. Przewodniczący przedstawił następujący porządek obrad (*zał. nr 2*):

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z I posiedzenia Komisji w dniu 17 maja 2024 r.
4. Opracowanie opinii o projekcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Krośnice.
5. Sprawy różne.
6. Zakończenie obrad.

Ad 3. Protokół z I posiedzenia Komisji w dniu 17 maja 2024 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad 4. Przewodniczący Piotr Kubiak poinformował, że w projekcie uchwały Wójt zaproponował podwyżkę stawek podatku od nieruchomości o 5% ze względu na prognozowaną w takiej wysokości średnią inflację na przyszły rok. Zwiększenie stawek o 5% w stosunku do roku obecnego spowoduje, że dochody gminy z tego tytułu będą wyższe o ok. 212 tys. zł, co obrazują otrzymane od Skarbnik Gminy tabelaryczne symulacje (*zał. nr 3*). Radna Wioletta Pacyna stwierdziła, że dla konsumenta kluczowy jest wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych i to ten wskaźnik, ogłoszony przez Prezesa GUS, uwzględniony przez Ministra Finansów i opublikowany w Monitorze Polskim, wynoszący 2,7% powinien być brany pod uwagę. Radna pytała skąd podwyżka stawek akurat o 5, a nie o 7, 10 czy 15%. Zdaniem Radnej zaproponowana podwyżka najbardziej dotknie przedsiębiorców wynajmujących lokale na świadczenie usług – fryzjerskich czy kosmetycznych. Radna przypomniała, że w 2023 roku podniesiono stawki na rok 2024 o 10%, i mimo iż nie zostały one ustalone na maksymalnym poziomie, to jak na gminę wiejską i tak są wysokie, zwłaszcza że nie można porównywać możliwości zarobkowych mieszkańców gminy Krośnice i mieszkańców dużych miast. Zdaniem Radnej odnoszenie się do maksymalnych stawek nie jest żadnym argumentem, dlatego podniesienie ich o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, nawet zaokrąglony do 3%, byłoby uczciwe. W sąsiedniej gminie Cieszków planuje się podwyżkę o 2,7%, w gminie Milicz podwyżka też raczej nie będzie za wysoka. Radna poinformowała, że jest przeciwna 5% podwyżce podatku, ponieważ wpływa to na budżety mieszkańców, zwłaszcza osób starszych żyjących z emerytur, dla których 100 czy 200 zł to bardzo dużo. Skarbnik Elżbieta Kalityńska poinformowała, że zaproponowana podwyżka spowoduje wzrost podatku o kilkadziesiąt zł rocznie. Radna przypomniała, że gmina jeszcze w tym roku otrzyma z budżetu państwa 1,5 mln zł, ponadto do podziału między samorządy jest kolejne 10 mld zł, zatem różnica w dochodach przy zastosowaniu podwyżki o 3 zamiast 5% nie będzie aż tak odczuwalna dla budżetu. Radny Andrzej Korzeniowski stwierdził, że jest za sukcesywnym podnoszeniem podatków, ponieważ błędem było utrzymywanie niezmiennych stawek przez kilka lat z rządu, w efekcie czego skok stawek był za duży. Zdaniem Radnego podwyżka stawek o 5% nie będzie dla mieszkańców szokująca, zwłaszcza że ich dochody także rosną. Radny zauważył ponadto, że gmina jako jednostka budżetowa również odczuwa koszty inflacji i wszelkich podwyżek, a sama inflacja prawdopodobnie będzie wyższa niż 5%. Radna Wioletta Pacyna poinformowała, że z podatkami jest podobnie jak z wynajmem mieszkania czy lokalu w mieście – czynszu nie podnosi się o

wskaźnik inflacji tylko o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług, wzrost minimalnego wynagrodzenia również nie jest związany z inflacją. Radny Łukasz Lombarski zaproponował, aby dla budynków i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zastosować podwyżkę stawek o 3% zamiast o 5%, gdyż przedsiębiorcy odczuli zeszłoroczną podwyżkę o 10%, a prowadzenie działalności to ciężki kawałek chleba. Radny Andrzej Korzeniowski stwierdził, że różnicowanie podatników nie byłoby dobrą praktyką, zwłaszcza że ceny niektórych usług do niskich nie należą. Radna Zofia Adamus zauważyła, że emerytom również należałoby obniżyć podatki, szczególnie samotnym, dlatego nie powinno się wyróżniać żadnej grupy, mimo że podwyżki dla nikogo nie są miłe. Radny Eugeniusz Lis stwierdził, że podwyżka o 5% jest potrzebna, gdyż gmina skądś musi mieć środki na inwestycje służące mieszkańcom, a jeżeli kogoś nie stać na zapłatę podatku to zawsze może złożyć do Wójta Gminy wniosek o jego umorzenie. Radny przytoczył ponadto przykład spadku cen płodów rolnych w skupie, pomimo którego rolnicy muszą jakoś przeżyć, gdyż nikt im niczego nie rekompensuje. Radna Wioletta Pacyna kolejny raz stwierdziła, że podwyżkę najbardziej odczują przedsiębiorcy oraz właściciele budynków gospodarczych i gruntów nie będący rolnikami, dlatego wnioskuje o zastosowanie wskaźnika 2,7%, co będzie uczciwą zasadą. Radny Andrzej Korzeniowski przypomniał, że gmina poniesie większe wydatki w związku z kolejnym wzrostem minimalnego wynagrodzenia – zarówno bezpośrednio w swoich jednostkach, jak i pośrednio - realizując inwestycje, gdzie koszty również będą w związku z tym wyższe. Radna Zofia Adamus przypomniała, że nowe drogi, chodniki czy inna infrastruktura służąca mieszkańcom kosztuje i każdy tysiąc w budżecie jest istotny, a czasem przecież zdarzają się różne nieprzewidziane sytuacje. Radna Wioletta Pacyna zauważyła, że budżet zbudowany jest z wielu pozycji, a dochody z podatku nie są pozycją jedyną. Skarbnik wyjaśniła, że dochody w przyszłorocznym budżecie mogą być niższe od tegorocznych, gdyż nie wiadomo czy nadal będą możliwe do pozyskania środki z Polskiego Ładu czy innych programów. Radna przypomniała ponadto, że zgodnie ze Statutem Gminy komisje opiniują projekty uchwał, tymczasem do tej pory o projektach jedynie dyskutowano na wspólnych posiedzeniach komisji, bez wyrażania opinii w głosowaniu.

Przewodniczący Piotr Kubiak poddał pod głosowanie:

- 1) propozycję zróżnicowania stawek podatku (wynik głosowania: 3 głosy za, 5 głosów przeciw),
- 2) propozycję podwyżki stawek podatku o 5% (wynik głosowania: 5 głosów za, 1 głos przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu).

W związku z powyższym większością głosów Komisja zaakceptowała podwyżkę stawek o 5%.

Przewodniczący Piotr Kubiak przedstawił projekt opinii o projekcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Krośnice. Radny Andrzej Korzeniowski zauważył, że 3% podwyżka ładnie by wyglądała w gazecie, ale trzeba też brać odpowiedzialność za wydatki gminy i jej płynność finansową, dlatego w 2023 roku podniesiono podatki, mimo że rok 2024 był rokiem wyborczym. Radna Wioletta Pacyna stwierdziła, że ma świadomość, iż zostanie Jej zarzucony populizm, a podsumowując dyskusję z Radnym Andrzejem Korzeniowskim zauważyła, że każdy ma na myśli inne wskaźniki. Radny Łukasz Lombarski poinformował, że w Powiecie Miłickim diety radnych oraz wynagrodzenie starosty podniesiono do maksymalnego poziomu, czyli nie szuka się oszczędności w wydatkach tylko wyciąga rękę do gmin po wsparcie finansowe np. na remonty dróg. Tymczasem w gminie Krośnice diety radnych oraz wynagrodzenie Wójta są na minimalnym przewidzianym poziomie. Zdaniem Radnego, gdyby Gmina Krośnice dokładała do remontów dróg powiatowych tylko 30% zamiast 50%, wtedy podatki można by podnieść tylko o 3%. Radny przypomniał także, że gdy była o tym dyskusja w poprzedniej kadencji to ówczesny Starosta Sławomir Strzelecki wręcz obraził się na gminę i radnych. Radna Zofia Adamus stwierdziła, że niestety większość chodników jest lub będzie przy drogach powiatowych, zatem mając na uwadze bezpieczeństwo mieszkańców gminy są zmuszone partycypować w kosztach. Radni nie wnieśli żadnych uwag do treści opinii o projekcie uchwały i w zarządzonym przez Przewodniczącego Piotra Kubiaka głosowaniu większością głosów opinia (*zał. nr 4*) została przyjęta (wynik głosowania: 7 głosów za, 1 głos przeciw). Radny Andrzej Korzeniowski podziękował Radnym Monice Rozpara i Łukaszowi Lombarskiemu za przyjęcie opinii.

Ad 5. Nie było dyskusji w sprawach różnych.

Ad 6. Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Piotr Kubiak o godz. 12:50 zakończył posiedzenie Komisji Budżetu, Finansów i Planowania.

Protokolant
/-/ Olga Skomra

Przewodniczący Komisji
/-/ Piotr Kubiak