

PROTOKÓŁ Nr 24/2021
wspólnego posiedzenia stałych Komisji Rady Gminy Krośnice
w dniu 26 listopada 2021 r.

Ad 1. Wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Gminy Krośnice rozpoczęło się o godz. 13⁰¹ i odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Krośnicach. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Piotr Morawek.

Zgodnie z listą obecności (*zał. nr 1*) w posiedzeniu wzięło udział 14 Radnych oraz:

- Wójt Andrzej Biały,
- Sekretarz Adam Głowiński,
- Skarbnik Elżbieta Kalityńska,
- Planista Grzegorz Jaskóła,
- Kierownik Referatu Gospodarki Mieniem i Rolnictwa Dorota Perlińska,
- Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji Jarosław Krzywiński,
- Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich Iwona Nawrot.

Przewodniczący odczytał następujący porządek obrad posiedzenia (*zał. nr 2*):

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności.
2. Przyjęcie protokołu z XXIII wspólnego posiedzenia stałych Komisji Rady Gminy Krośnice w dniu 14 września 2021 r.
3. Omówienie projektów uchwał:

Nr projektu uchwały	Data projektu uchwały	Tytuł projektu uchwały
1) 291	20.10.2021	uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze Gminy Krośnice, w obrębie Stara Huta, w granicach działek o numerach ewidencyjnych 29/26; 30/8; 30/9; 30/10 i część działki 30/12
2) 292	20.10.2021	uchwała w sprawie „Programu współpracy Gminy Krośnice z organizacjami pozarządowymi w roku 2022”
3) 293	21.10.2021	uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat oraz odstąpienia od przetargowego obowiązku zawarcia umowy
4) 294	21.10.2021	uchwała w sprawie nadania nazw ulic w miejscowości Wierzchowice
5) 295	25.10.2021	uchwała w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie gminy Krośnice
6) 296	25.10.2021	uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze Gminy Krośnice, w obrębie Grabownica i Luboradów
7) 299	09.11.2021	uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat oraz odstąpienia od przetargowego obowiązku zawarcia umowy
8) 304	19.11.2021	uchwała w sprawie wzniesienia pomników upamiętniających Ryszarda Szurkowskiego - wybitnego sportowca i olimpijczyka

9)	305	22.11.2021	uchwała w sprawie zmiany budżetu Gminy Krośnice na 2021 rok
10)	306	26.11.2021	uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Twardogóra

4. Sprawy różne.
5. Zakończenie obrad.

Ad 2. Protokół z XXIII wspólnego posiedzenia stałych Komisji Rady Gminy Krośnice w dniu 14 września 2021 r. (RG.0012.23.2021.WPK) został przyjęty.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Zofia Adamus, Jerzy Chołodecki, Dorota Godyla, Maria Gradzik, Zdzisław Jasięga, Andrzej Korzeniowski, Piotr Kubiak, Eugeniusz Lis, Łukasz Lombarski, Izabela Malerek, Piotr Morawek, Anna Rudkiewicz, Krzysztof Skrzypczyk, Gracjan Witek

NIEOBECNI (1)

Marian Biesiadecki

Ad 3. 1. Projekt uchwały nr 291 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze Gminy Krośnice, w obrębie Stara Huta, w granicach działek o numerach ewidencyjnych 29/26; 30/8; 30/9; 30/10 i część działki 30/12 (*zał. nr 3*) omówił Planista Grzegorz Jaskóła.

Celem opracowania planu było wyznaczenie na działkach nr 29/26; 30/8; 30/9; 30/10 terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i letniskowej oraz na części działki nr 30/12 terenu drogi wewnętrznej, zgodnie ze złożonym wnioskiem właściciela nieruchomości dotyczącym pożądanego przez niego sposobu zabudowy i zagospodarowania terenu. Opracowanie jest spójne z ustaleniami i rozwiązaniami przestrzennymi „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krośnice”. Na rysunku Studium działki objęte planem określono jako obszar R – rola, a zgodnie z jego zapisami na obszarach rolniczych R dopuszcza się możliwość rozwoju urbanistycznego (przeznaczenie terenów pod funkcje inne niż rolnicze) w strefie do 50 m od istniejącej i projektowanej w Studium zabudowy. Taka sytuacja występuje w omawianym przypadku. Wyznaczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zasięg terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej został określony na podstawie najbliższej zabudowy mieszkaniowej na działkach nr 29/18, 29/22, 30/13, 30/14, 30/15 i 30/16, które w Studium są oznaczone jako obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Obszar planu usytuowany jest w enklawie zabudowy, w której dominują budynki rekreacji indywidualnej na niewielkich działkach. Z tej przyczyny w planie zdecydowano się wprowadzić funkcję równorzędną – budynki rekreacji indywidualnej obok zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wyznaczając teren pod zabudowę uwzględniono walory architektoniczne i krajobrazowe nawiązując parametrami zabudowy do budynków znajdujących się w przysiółku Wielgie Sycowskie oraz ograniczono zabudowę do zabudowy sąsiadującej z terenami zurbanizowanymi na zasadach kontynuacji. Jednocześnie nie wprowadzono elementów dysharmonizujących miejscowy krajobraz. W wyniku ogłoszenia i obwieszczenia, zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o przystąpieniu do sporządzenia planu wpłynęły 2 wnioski, które zostały rozpatrzone.

Dyrektor Dolnośląskiego Zespołu Parków Krajobrazowych we Wrocławiu wniósł uwagę do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu.

Po analizie postulatów zawartych w piśmie DZPK Wójt Gminy Krośnice rozstrzygnął o nieuwzględnieniu uwagi, uzasadniając jak niżej:

- *postulat dotyczący zwiększenia minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej do 70% dla terenu zabudowy mieszkaniowej letniskowej*

Postulat nie został uwzględniony, ponieważ enklawa zabudowy w Starej Hucie - przysiółku Wielgie Sycowskie charakteryzuje się zwartą zabudową mieszkaniowo-letniskową usytuowaną na niewielkich działkach. Wyznaczony w planie teren zabudowy mieszkaniowo-letniskowej obejmuje obszar trzech działek o niewielkiej powierzchni, wynoszącej ok. 650-740m². Ewentualne przyjęcie wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70% mogłoby uniemożliwić racjonalne zagospodarowanie działek.

- *postulaty dotyczące wprowadzenia zakazu grodzenia nowych nieruchomości płotami z prefabrykatów betonowych oraz zakazu lokalizacji reklam w postaci wolnostojącej oraz na ogrodzeniach nieruchomości*

Postulaty nie zostały uwzględnione, ponieważ zakazy lokalizacji wielkoformatowych reklam w postaci wolnostojącej na nieruchomościach i na ogrodzeniach nieruchomości, a także wykonywania ogrodzeń z prefabrykatów betonowych wykraczają poza zakres regulacji planu miejscowego.

Ad 3. 6. Projekt uchwały nr 296 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze Gminy Krośnice, w obrębie Grabownica i Luboradów (*zał. nr 4*) omówił Planista Grzegorz Jaskóła.

Opracowanie planu miejscowego miało na celu:

- aktualizację obowiązującego w obrębie Grabownica i Luboradów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- uwzględnienie złożonych wniosków,
- doprowadzenie do zgodności w ustaleniach planu z faktycznym zagospodarowaniem niektórych nieruchomości.

Opracowanie jest spójne z ustaleniami i rozwiązaniami przestrzennymi „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krośnice”, a wyznaczone w planie tereny są zgodne z funkcjami przewidzianymi w Studium, bądź z dopuszczoną ich funkcją alternatywną. W planie określono również pojedyncze tereny zgodnie z ich stanem faktycznym lub funkcją wyznaczoną we wcześniejszych planach miejscowych, co jest zgodne z zapisami tekstu Studium (rozdz. 15 ust. 7). Projekt planu uwzględnia zarówno walory ekonomiczne przestrzeni obszaru objętego planem jak i prawo własności, a także potrzeby interesu publicznego. Przy kreowaniu przestrzeni kierowano się przede wszystkim zasadą kontynuacji zabudowy z uwzględnieniem obszarów wyposażonych w infrastrukturę techniczną, w tym także dostępności do publicznego transportu zbiorowego, oraz w maksymalnym stopniu uwzględniono prawo własności, przede wszystkim poprzez utrzymanie istniejących funkcji terenów oraz partycypację społeczną w trakcie sporządzania projektu planu, dając w efekcie możliwość zabudowy i zagospodarowania terenów w sposób możliwie zgodny z oczekiwaniami właścicieli nieruchomości. W wyniku ogłoszenia i obwieszczenia o przystąpieniu do sporządzenia planu, wpłynęły wnioski do planu, które zostały rozpatrzone. Wójt Gminy Krośnice, działając zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył wnioski właścicieli nieruchomości dotyczące pożądanego przez nich sposobu zabudowy i zagospodarowania terenów - w planie wyważono interes publiczny oraz interesy prywatne.

Po zakończeniu wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęły uwagi od osób fizycznych oraz od Dyrektora Dolnośląskiego Zespołu Parków Krajobrazowych we Wrocławiu, podlegające rozpatrzeniu przez Wójta Gminy Krośnice, a dotyczące m. in.:

- *przekształcenia działki na cele budowlane pod rozbudowę gospodarstwa rolnego, w obszarze działki nr ewid. 45*

Uwaga w części nieuwzględniona, ponieważ przeznaczenie całej działki pod zabudowę nie jest możliwe ze względu na brak zgodności ze Studium.

- *zmiany wskaźników i parametrów zabudowy - utrzymanie ich na poziomie jak w obowiązującym planie, w obszarze działki nr ewid. 40/1 oraz ogólnie - działek położonych w granicach terenów ML*

Uwaga w części nieuwzględniona, ponieważ tereny zabudowy mieszkaniowo-letniskowej ML zostały wyznaczone w ślad za obowiązującym planem miejscowym na rozległych nowych obszarach, jeszcze nie zabudowanych. Ze względu na rekreacyjno-mieszkaniowy charakter tych terenów, położenie w granicach obszarów chronionych Natura 2000 i złożony wniosek DZPK o stosowanie wskaźników powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%, zdecydowano się na utrzymanie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy działki budowlanej wynoszącego 20% oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Ponadto zgodnie z wytycznymi Studium, dla terenów usług turystyki wskaźnik maksymalnej powierzchni zabudowy wynosi 20%. Utrzymano również wysokość zabudowy wynoszącą 9 m, zgodnie z wnioskami konserwatorskimi dotyczącymi dostosowania wysokości nowej zabudowy do zabudowy historycznej.

- *zmiana klasy i przebiegu drogi wewnętrznej KDW3 jak w obowiązującym planie (droga dojazdowa E.KDd2)*

Uwaga nieuwzględniona, ponieważ projektowana droga KDW3 przebiega przez działki prywatne i z tej przyczyny została oznaczona jako droga wewnętrzna. Oznaczenie jej jako drogi wewnętrznej nie wyklucza możliwości budowy tej drogi przez gminę, jednocześnie gmina nie ma obowiązku jej budowy. Zmiana przebiegu fragmentu drogi KDW3 na odcinku działki nr ewid. 39/3 nastąpiła w związku z wniesionym na etapie przystąpienia do sporządzenia planu wnioskiem właściciela, który nie zgodził się na projektowany przebieg drogi przez jego działkę.

- *określenia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie:*
70% - dla terenów zabudowy mieszkaniowej,
45% - dla terenów zabudowy usługowej,
30% - dla terenów zabudowy produkcyjnej,
90% - dla terenów zieleni urządzonej,
w celu zachowania walorów krajobrazowych

Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej mogłoby skutkować utrudnieniem lub wręcz uniemożliwieniem ich późniejszego zagospodarowania pod zabudowę. Określony w planie dla wszystkich terenów minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej został szczegółowo przeanalizowany pod kątem istniejącego zainwestowania działek już zabudowanych oraz możliwości zastosowania dość wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej na nowych terenach. W przypadku terenów zabudowy produkcyjnej i zieleni urządzonej uwaga jest bezzasadna ze względu na brak występowania tego typu terenów w planie.

- *wprowadzenia zakazu grodzenia nowych nieruchomości płotami z prefabrykatów betonowych oraz zakazu lokalizacji reklam w postaci wolnostojącej oraz na ogrodzeniach nieruchomości*

Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zakazy lokalizacji wielkoformatowych reklam w postaci wolnostojącej na nieruchomościach i na ogrodzeniach nieruchomości, a także wykonywania ogrodzeń z prefabrykatów betonowych wykraczają poza zakres regulacji planu miejscowego.

- *wprowadzenia nakazu stosowania roślinności osłonowej w przypadku lokalizacji obszarów przemysłowych lub usługowych*

Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w planie nie występują tereny przemysłowe lub usługowe, na których wystąpiłaby konieczność wprowadzenia zieleni osłonowej.

- *wprowadzenia strefy buforowej w celu zabezpieczenia możliwości migracji zwierząt (tak jak to jest w przypadku innych parków krajobrazowych) z zakazem zabudowy:
o szerokości 10 m od granicy lasu, gdy powierzchnia kompleksu leśnego wynosi mniej niż 1 ha,
o szerokości 15 m od granicy lasu, gdy powierzchnia kompleksu leśnego wynosi 1-5 ha,
o szerokości co najmniej 100 m, gdy powierzchnia kompleksu leśnego wynosi ponad 5 ha,
o szerokości 25 m od osi cieku, jeżeli las jest zlokalizowany wzdłuż cieku*

Uwaga w części nieuwzględniona, ponieważ w planie występują pojedyncze tereny z zabudową istniejącą lub wyznaczone w poprzednich planach miejscowych, które bezpośrednio sąsiadują z kompleksami leśnymi. Wprowadzenie postulowanej strefy buforowej o wskazanym zasięgu uniemożliwiłoby lokalizację zabudowy na tych terenach.

- *określenia minimalnej powierzchni działki – 3000m² – dla zabudowy zagrodowej*

Uwaga nieuwzględniona, ponieważ minimalna wielkość działek pod zabudowę zagrodową, wynosząca 3000m², została określona w art. 93 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami, zatem nie ma potrzeby powtarzania w planie przepisów odrębnych.

- *określenia minimalnej powierzchni działki – 2000m² – dla zabudowy mieszkaniowej letniskowej i wypoczynkowej*

Uwaga nieuwzględniona, ponieważ postulowana minimalna powierzchnia działek jest zbyt restrykcyjna - aktualna średnia powierzchnia działek pod tego typu zabudowę zawiera się w przedziale 1000-2000m². Ponadto zbyt duże wielkości działek powodują powstawanie ekstensywnej zabudowy, co prowadzi do podwyższenia kosztów uzbrojenia terenu.

- *wprowadzenia zakazu, z zastrzeżeniem art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:
- pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla ochrony których został wyznaczony obszar Natura 2000,
- wpłynąć negatywnie na gatunki, dla ochrony których został wyznaczony obszar Natura 2000,
- pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami*

Uwaga nieuwzględniona w części, ponieważ nie ma potrzeby powtarzania w planie miejscowym przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody, gdyż w ustaleniach planu uwzględniono położenie terenów w granicach obszarów chronionych:

- obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Dolina Baryczy” (kod obszaru PLB 020001),
 - specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000 „Ostoja nad Baryczą” (kod obszaru PLH020041),
- dla których wprowadzono zapis o obowiązywaniu przepisów odrębnych w zakresie ochrony przyrody – w tym wymienionych w uwadze.

- *przekształcenia działek rolnych nr ewid. 19, 20/1 na zabudowę mieszkaniową*

Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działki położone są w Studium na obszarach rolniczych z zakazem zabudowy. Ponadto działki stanowią w dużej części użytki łąkowe położone w dolinie cieku Grabownica, które zgodnie z wnioskiem Dolnośląskiego Zespołu Parków Krajobrazowych powinny być objęte zakazem zabudowy i przekształcania w grunty orne.

Ad 3. 2. Projekt uchwały nr 292 w sprawie „Programu współpracy Gminy Krośnice z organizacjami pozarządowymi w roku 2022” (zał. nr 5) omówiła Kierownik Iwona Nawrot.

Na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie rada gminy ma obowiązek uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy w terminie do 30 listopada każdego roku. Program ma na celu lepsze wykonywanie zadań Gminy Krośnice poprzez możliwie pełne wykorzystanie potencjału organizacji pozarządowych, zwiększenie skuteczności i efektywności działań związanych z realizacją zadań publicznych i dalszy wzrost partycypacji społecznej w rozwiązywaniu problemów lokalnych. Program został opracowany po konsultacjach przeprowadzonych w okresie 06.08.2021-31.08.2021 w sposób określony w uchwale Nr VI/28/2011 Rady Gminy Krośnice z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania projektów aktów prawa miejscowego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Na realizację programu w budżecie gminy na 2022 rok zaplanowano kwotę 110 tys. zł, która w wyniku ogłoszonego konkursu zostanie podzielona na działania na rzecz dzieci i młodzieży oraz seniorów.

Kierownik poinformowała ponadto, że w 2021 roku w wyniku dwóch konkursów podpisano dwanaście umów z siedmioma stowarzyszeniami na realizację zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży (na łączną kwotę ok. 70 tys. zł) oraz sześć umów z pięcioma stowarzyszeniami na sport seniorski (na kwotę 30 tys. zł). Przyznane środki dotyczą wydatków m. in. na opłaty startowe, licencje zawodników, koszty dojazdów na zawody, zakup sprzętu sportowego, wynagrodzenia trenerów, organizację zawodów (w tym zakup nagród dla uczestników), opłacenie sędziów, opiekę medyczną zawodów. Organizacje i stowarzyszenia powinny rozliczyć się z przyznanych środków do 15 grudnia br.

Odnosząc się do pytania Radnej Zofii Adamus Kierownik Iwona Nawrot poinformowała, że w zakresie sportu seniorskiego środki zostały przeznaczone na organizację zawodów w Gminie Krośnice (np. Bieg Pełną Parą) oraz na uczestnictwo w rozgrywkach ligowych i związane z tym koszty i opłaty. Radny Zdzisław Jasięga wnioskował do Wójta Gminy o podział środków na sport młodzieżowy oraz seniorski w proporcji 50:50 (zamiast 60:40), co Komisja Budżetu sugerowała na posiedzeniu w 2020 roku. Radny Łukasz Lombarski stwierdził, że taki podział byłby niesprawiedliwy, bowiem seniorzy - w przeciwieństwie do młodzieży - posiadają dochody. Zdaniem Radnego proporcja 60:40 jest optymalna, gdyż w proporcji np. 70:30 kluby piłkarskie działające na terenie gminy nie mogłyby się utrzymać. Kierownik I. Nawrot poinformowała, że pod względem ilości zawartych umów proporcje oscylują w granicach 60:40. Wójt Andrzej Biały opowiedział się za utrzymaniem dotychczasowych proporcji, gdyż z ilości składanych ofert wynika, że sekcji dziecięco-młodzieżowych jest dwa razy więcej niż sekcji seniorskich. Ponadto to właśnie dzieci i młodzież powinno się zachęcać do uprawiania różnorodnych dyscyplin sportowych poprzez stwarzanie im takich możliwości, co pozwoli na oderwanie od komputerów, telefonów i Internetu. Dzięki finansowemu wsparciu gminy rodzice nie muszą finansować aktywności fizycznej dla swoich dzieci, a z obserwacji wynika, że zajęcia sportowe cieszą się zainteresowaniem.

Ad 3. 3 i 7. Projekty uchwał nr 293 (zał. nr 6) oraz nr 299 (zał. nr 7) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat oraz odstąpienia od przetargowego obowiązku zawarcia umowy omówiła Kierownik Dorota Perlińska.

- w dniu 31 sierpnia 2021 r. dotychczasowy dzierżawca złożył wniosek o przedłużenie umowy dzierżawy nieruchomości będącej własnością Gminy Krośnice, stanowiącej działkę nr 54 obręb Brzostowo, o powierzchni 0,90 ha (do dzierżawy 0,83 ha), której dzierżawcą jest nieprzerwanie od dnia 1 października 2015 r.,
- w dniu 16 września 2021 r. dotychczasowy dzierżawca złożył wniosek o przedłużenie umowy dzierżawy nieruchomości będącej własnością Gminy Krośnice, stanowiącej działkę nr 204 obręb Lędzina, o powierzchni 1,6145 ha, której dzierżawcą jest nieprzerwanie od dnia 8 maja 2019 r.

Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. W związku z powyższym sprawa winna zostać rozstrzygnięta przez Radę Gminy Krośnice w formie indywidualnej uchwały.

Ad 3. 4. Projekt uchwały nr 294 w sprawie nadania nazw ulic w miejscowości Wierzchowice (*zał. nr 8*) omówiła Kierownik Dorota Perlińska.

Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym nadawanie nazw ulic i placów publicznych należy do wyłącznej właściwości rady gminy. Działki ewidencyjne nr 87/61, 87/62, 87/63, 87/91 obręb Wierzchowice, dla których ma być ustalona nazwa ulicy Cegielniana, jak również przedłużenie istniejącej ulicy o nazwie Krótka oraz wszystkie działki wydzielone w procedurze podziałowej, przylegające do wymienionych powyżej działek, na dzień sporządzenia projektu uchwały są własnością osoby fizycznej, i to właściciel wystąpił do Wójta Gminy Krośnice z wnioskiem o nadanie dla nich nazwy ulicy. Działki powstały w wyniku podziału dużej działki ewidencyjnej nr 87/38, na której była zlokalizowana cegielnia, na mniejsze działki przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Wierzchowice pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Wskazane działki w chwili obecnej stanowią drogę dojazdową do nowo powstałych działek przeznaczonych pod zabudowę i w ewidencji gruntów są oznaczone symbolem Bp, a w mpzp są przeznaczone pod drogę i oznaczone symbolem KDW. Wszystkie w/w działki stanowią drogę o szerokości 8-10m i łącznej długości 640m. Ustalenie zaproponowanej nazwy dla działek stanowiących drogę jest zasadne i pozwoli na wprowadzenie właściwej numeracji porządkowej dla powstającej wzdłuż niej budynków.

Ad 3. 8. Projekt uchwały nr 304 w sprawie wzniesienia pomników upamiętniających Ryszarda Szurkowskiego - wybitnego sportowca i olimpijczyka (*zał. nr 9*) omówiła Kierownik Dorota Perlińska.

Rada Gminy Krośnice w dniu 21 lipca 2021 r. podjęła uchwałę Nr XXXIX/271/2021 w sprawie wzniesienia pomników upamiętniających Ryszarda Szurkowskiego - wybitnego sportowca i olimpijczyka na działce nr 130/3 obr. Świebodów. Jednak zgodnie z opinią urbanistyczną sporządzoną w dniu 7 września 2021 r. przez Projektanta Zbigniewa Gałuszkę z Pracowni Projektowo-Usługowej "GAMA" S.C. z/s w Obornikach Śląskich działka nr 130/3 obr. Świebodów przeznaczona jest pod zabudowę zagrodową i miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie dopuszcza budowy pomników. Dodatkowo teren ten objęty jest strefą "B" ochrony konserwatorskiej obejmującą historyczny układ ruralistyczny miejscowości ujęty w wykazie zabytków nieruchomych. Lokalizacja pomników możliwa jest natomiast na działce nr 161/5 obr. Świebodów, gdyż teren ten o przeznaczeniu podstawowym US/1 - tereny usług sportu i rekreacji wpisuje się w to zamierzenie. Zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie US/1: "Dopuszcza się budowę obiektów dla potrzeb sportu, rekreacji i placów zabaw wraz z urządzeniami związanymi z ich obsługą oraz zielenią". W dniu 10 listopada 2021 r. Gmina Krośnice - w drodze umowy nieodpłatnego przekazania własności nieruchomości - otrzymała od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa we Wrocławiu działki gruntu nr 161/3 i nr 161/5 położone w obrębie Świebodów, z przeznaczeniem na cele związane z inwestycjami strukturalnymi, służącymi wykonywaniu zadań własnych gminy w zakresie kultury i kultury fizycznej (akt notarialny Rep. A nr 4917/2021). Wojewódzki Konserwator Zabytków we Wrocławiu wyraził zgodę na wzniesienie pomników na działce nr 161/5, w związku z czym - w celu realizacji zamierzenia w innej lokalizacji - konieczne jest podjęcie nowej uchwały.

Ad 3. 5. Projekt uchwały nr 295 w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie gminy Krośnice (*zał. nr 10*) omówiła Skarbnik Elżbieta Kalityńska.

Kompetencje do ustalania wysokości stawek podatku od nieruchomości posiada rada gminy, z tym że stawki te nie mogą przekroczyć stawek określanych corocznie przez Ministra Finansów. Na terenie gminy Krośnice w latach 2020-2021 obowiązywały stawki uchwalone przez Radę Gminy w 2019 roku. Określone w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych górne granice stawek kwotowych, obowiązujące w danym roku podatkowym, ulegają corocznie zmianie na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza roku, w którym stawki ulegają zmianie, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Zgodnie z komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 lipca 2021 r. wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w pierwszym półroczu 2021 r. w stosunku do pierwszego półrocza 2020 r. wyniósł 103,6% (wzrost cen o 3,6 %).

W porównaniu z rokiem 2021 uległy podwyższeniu maksymalne stawki opodatkowania podatkiem od nieruchomości dla wszystkich kategorii przedmiotów opodatkowania, poza:

- budowlami,
- gruntami pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych,
- gruntami niezabudowanymi objętymi obszarem rewitalizacji.

W projektowanej uchwale przewiduje się inflacyjną regulację stawek do poziomu określonego w obwieszczeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2022. W szczególności oznaczać to będzie wzrost stawek o:

- 3 gr dla budynków mieszkalnych lub ich części (zmiana z 0,80 zł na 0,83 zł),
- 1 zł budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych i ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej (zmiana z 23,50 zł na 24,50 zł),
- 35 gr dla budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym (zmiana z 10,65 zł na 11,00 zł),
- 13 gr dla budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń (zmiana z 4,87 zł na 5,00 zł),
- 40 gr dla pozostałych budynków lub ich części, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego (zmiana z 7,50 zł na 7,90 zł),
- 5 gr dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków (zmiana z 0,90 zł na 0,95 zł),
- 5 gr dla gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego (zmiana z 0,45 zł na 0,50 zł).

N 2022 rok nie ulegną zmianie stawki podatku od środków transportu, natomiast cena skupu żyta (do obliczenia podatku rolnego) zostanie przyjęta na poziomie ogłoszonym przez Prezesa GUS.

Odnosząc się do pytań Radnego Andrzeja Korzeniowskiego Skarbnik poinformowała, że przygotowuje zestawienie wysokości dochodów za poszczególne rodzaje budynków i gruntów po podwyżce stawek. Radny Zdzisław Jasięga zapowiedział swój sprzeciw wobec podniesienia stawek podatku w związku ze znacznym obciążeniem społeczeństwa (a zwłaszcza emerytów o niskich dochodach) wskutek wzrostu kosztów energii, gazu i opału. Stwierdził także, że spodziewane zyski gminy po podwyżce stawek to kwota ok. 250 tys. zł i byłby za, gdyby Wójt poczynił oszczędności w funkcjonowaniu gminnych jednostek – GOSiR-u i Szkolnego Schroniska Młodzieżowego. Radny Krzysztof Skrzypczyk poinformował, że zawsze był zwolennikiem podnoszenia podatków przynajmniej o coroczny koszt inflacji, zwłaszcza że skala życzeń i potrzeb w gminie jest ogromna. Wójt Andrzej Biały wyjaśnił, że podwyżki cen mediów dotkną nie tylko mieszkańców, ale również wszystkie

gminne jednostki, co przełoży się na wyższe koszty ich funkcjonowania i utrzymania. Koszty energii elektrycznej wzrosną od stycznia 2022 r. o ok. 30% (2 lata temu wzrost o 60%), ponadto część gminnych obiektów jest ogrzewana gazem ziemnym, co w przypadku np. szkoły podstawowej w Bukowicach oznaczać będzie wzrost kosztów ogrzewania o 170%. Koszty utrzymania jednostek wzrosną również z powodu kolejnego podwyższenia wysokości płacy minimalnej, na co gmina nie ma wpływu. Wójt poinformował, że rząd planuje wprowadzenie programów osłonowych niwelujących skutki podwyżek cen energii i gazu, a emerytom wypłacane są trzynaste i czternaste emerytury. Ponadto sytuacja materialna niektórych rodzin poprawiła się dzięki rządowym programom 500+ czy 300+, poza tym sukcesywnie wzrasta minimalne wynagrodzenie, zatem społeczeństwo się bogaci. Wójt stwierdził, że także jest za coroczną podwyżką podatków o wskaźnik inflacji zamiast znacznych, kilkudziesięcioprocentowej raz na kilka lat, co w przeszłości się w gminie zdarzało. Wójt poinformował również, że ze względu na pandemię SARS-Cov-2 i związany z nią lockdown w 2020 roku nie podwyższono podatków. Poszkodowani przedsiębiorcy mogli skorzystać ze wsparcia w ramach rządowych tarcz antykrzysowych, tymczasem gminne jednostki (np. GOSiR czy Schronisko), które również nie mogły prowadzić działalności skorzystały z tarcz tylko w zakresie 50% zwolnienia ze składek ZUS. Z rozmów z samorządowcami i przedsiębiorcami na różnego rodzaju forach gospodarczych czy spotkaniach, w których Wójt bierze udział wynika, że niektórzy na pandemii skorzystali, a branża budowlana odnotowała gigantyczne zyski. Wójt przypomniał, że Gmina Krośnice nadal jest znacznie zadłużona, mimo to należy dążyć do jej dalszego rozwoju, nie proponując jednak Radzie Gminy podniesienia stawek podatku od nieruchomości do maksymalnego poziomu. Ponadto wskaźnik inflacji obecnie wynosi już ok. 7%, a zaproponowane podwyżki przełożą się - w zależności od konkretnej nieruchomości - o wzrost kwoty podatku od kilkanastu do kilkuset zł rocznie. Przewodniczący Piotr Morawek stwierdził, że podwyżka stawek jest na stosunkowo niskim poziomie. Zauważył ponadto, że poziom inwestycji na terenie gminy jest znaczący, a oczekiwania mieszkańców są jeszcze większe, ponadto nowe obiekty (np. budowane świetlice wiejskie) generują kolejne koszty. Poinformował również, że rząd ogłosił wprowadzenie tarczy antyinflacyjnej, która ma pomóc osobom w trudnej sytuacji finansowej. Poza tym mieszkańcy mogą wystąpić do Wójta Gminy z wnioskiem o odroczenie, rozłożenie na raty bądź umorzenie podatku, co regulują odpowiednie przepisy. Radny Eugeniusz Lis również stwierdził, że podwyżka stawek podatkowych (uwzględniona w projekcie przyszłorocznego budżetu) nie jest wysoka, a na rozwoju gminy powinno zależeć zarówno jej władzom jak i mieszkańcom, gdyż nadal są potrzeby w zakresie dróg, chodników czy oświetlenia ulicznego. Radny Andrzej Korzeniowski zawnioskował o podanie do publicznej wiadomości maksymalnych wysokości stawek podatkowych ogłoszonych przez Ministra Finansów w porównaniu ze stawkami obowiązującymi w Gminie Krośnice.

Ad 3. 9. Projekt uchwały nr 305 (wraz z autopoprawką) w sprawie zmiany budżetu Gminy Krośnice na 2021 rok (*zał. nr 11*) omówiła Skarbnik Elżbieta Kalityńska.

W budżecie gminy na 2021 rok dokonano następujących zmian:

- o kwotę 1.117.906,00 zł zwiększono dochody, w tym m. in.:
- 846.806,00 zł z tytułu subwencji ogólnej w związku z zawiadomieniem Ministra Finansów dot. uzupełnienia dochodów gminy,
- 2.000,00 zł opłat za dzierżawę gruntów leśnych,
- 1.500,00 zł opłat lokalnych pobieranych za zajęcie pasa drogowego,
- 46.000,00 zł ze sprzedaży mienia gminy,
- 10.000,00 zł z tytułu refakturowania opłat za media w lokalach gminnych,
- 8.000,00 zł ze sprzedaży wagonika kolejki wąskotorowej,
- 6.500,00 zł ze sprzedaży używanego samochodu strażackiego,
- 40.000,00 zł podatku od środków transportowych od osób fizycznych,
- 30.000,00 zł podatku od czynności cywilnoprawnych,
- 23.600,00 zł opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
- 50.000,00 zł podatku dochodowego od osób prawnych,
- 3.500,00 zł odsetek od zaległości w opłatach za odpady komunalne,
- 50.000 zł z opłat pobieranych przez GOSiR za usługi na basenie,

- o kwotę 500.000,00 zł zmniejszono dochody z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych i od osób fizycznych,
- o kwotę 621.806,00 zł zwiększono wydatki budżetu, w tym m. in.:
 - 112.806,00 zł na bieżące remonty dróg gminnych,
 - 6.000,00 zł na dotację celową dla Gminy Twardogóra na dokumentację projektową drogi gminnej będącej własnością Gminy Twardogóra, przy której mieszkają mieszkańcy Gminy Krośnice,
 - 45.000,00 zł na wydatki bieżące związane z gospodarką komunalną,
 - 20.000,00 zł na uzupełnienie wydatków związanych z dietami dla radnych,
 - 130.000,00 zł na wydatki bieżące związane z utrzymaniem pracowników i usługami w Urzędzie Gminy,
 - 20.000,00 zł na zakupy związane z imprezami wiejskimi z udziałem funduszy sołeckich,
 - 15.500,00 zł na zakupy dla OSP na terenie gminy,
 - 50.000,00 zł na uzupełnienie dotacji na przedszkola niepubliczne, do których uczęszczają dzieci z terenu Gminy Krośnice,
 - 23.600,00 zł na realizację programu profilaktyki przeciwalkoholowej,
 - 50.000,00 zł na wydatki za oświetlenie na drogach gminnych,
 - 15.000,00 zł na wydatki bieżące związane z utrzymaniem kolejki wąskotorowej,
 - 130.000,00 zł na utrzymanie basenu w ramach GOSiR,
 - 3.900,00 zł w planie finansowym Szkoły Podstawowej w Bukowicach (w działach 801 „Oświata i wychowanie” oraz 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza”),
- o kwotę 3.900,00 zł zmniejszono wydatki w planie finansowym Szkoły Podstawowej w Bukowicach (w działach 801 „Oświata i wychowanie” oraz 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza”).

Budżet gminy po zmianach:

- dochody - 52.784.295,97 zł, w tym bieżące - 49.900.376,55 zł, majątkowe - 2.883.919,42 zł,
- wydatki – 55.497.026,72 zł, w tym bieżące - 46.499.462,72 zł, majątkowe – 8.997.564,00 zł.

Przychody i rozchody budżetu pozostają bez zmian.

Skarbnik omówiła ponadto zmianę zadań inwestycyjnych w ramach funduszu sołeckiego Sołectwa Łazy, ponieważ mieszkańcy na zebraniu wiejskim zdecydowali o rezygnacji z modernizacji boiska w Łazach Wielkich na rzecz budowy parku integracji w Łazach Małych (przy świetlicy wiejskiej). Odnosząc się do pytań Radnego Andrzeja Korzeniowskiego Skarbnik wyjaśniła, że kwota 50 tys. zł nie dotyczy wydatków na nowe punkty oświetleniowe, tylko opłat związanych z eksploatacją istniejącego oświetlenia ulicznego przy drogach gminnych. Natomiast za kwotę 112 tys. zł planuje się zrealizować do końca roku (przy sprzyjającej pogodzie) bieżące remonty gruntowych dróg gminnych. Skarbnik poinformowała ponadto, że informacja o subwencji ogólnej dotarła do gminy zbyt późno, aby zrealizować jakieś nowe zadanie inwestycyjne, w związku z czym część przyznaných środków będzie stanowić nadwyżkę budżetu do wykorzystania w roku przyszłym. Odnośnie środków na uzupełnienie dotacji na przedszkola niepubliczne Skarbnik poinformowała, że Gmina Milicz wystawiła jednorazową notę księgową za okres styczeń-październik br., zatem kwota 50 tys. może okazać się niewystarczająca do końca roku. Inne gminy wystawiają noty co miesiąc.

Ad 3. 10. Projekt uchwały nr 306 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Twardogóra (*zał. nr 12*) omówiła Skarbnik Elżbieta Kalityńska.

Udzielenie Gminie Twardogóra pomocy finansowej w kwocie 6.000,00 zł umożliwi realizację następującego zadania ujętego w budżecie Gminy Krośnice na 2021 rok: "Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy drogi gminnej nr 120298D (działka nr 292 AM-3 obręb Grabowno Małe)".

Wójt Andrzej Biały poinformował, że problem z drogą do Przysiółka Olszówka w Bukowicach istnieje od lat, jednak o jej remoncie decyduje właściciel - Gmina Twardogóra. Stan drogi, a zwłaszcza jej początkowego odcinka od zjazdu z drogi powiatowej, jest tak zły, że mieszkańcy jeżdżą po przyległym polu. Rozmowy z tamtejszymi władzami były prowadzone jeszcze w poprzedniej

kadencji, jednak dopiero teraz pojawiła się szansa na remont drogi. Wójt poinformował o wielu rozmowach z obecnym burmistrzem Miasta i Gminy Twardogóra oraz z Wojewodą Dolnośląskim, podczas których zaproponował nawet zmianę granic administracyjnych Gminy Krośnice, co jednak wiązałoby się ze zmianą granic dwóch powiatów. Wójt zadeklarował partycypację w kosztach remontu drogi do kwoty 50 tys. zł. Jednak aby Gmina Twardogóra mogła się ubiegać o dofinansowanie zewnętrzne, niezbędna jest dokumentacja projektowa, stąd propozycja pomocy finansowej na jej opracowanie. Ponieważ na końcu drogi znajduje się prywatny tartak, podbudowa musi być wzmocniona na potrzeby transportu drzewnego oraz transportu rolnego. Wójt zaapelował do Radnych o akceptację dla tego zamierzenia, służącego przecież mieszkańcom Gminy Krośnice.

Przewodniczący Piotr Morawek wniósł pod obrady projekt uchwały dotyczący ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy, ponieważ zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 września 2021 r. *o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw*, Rada Gminy ma obowiązek do końca listopada br. ustalić nową wysokość wynagrodzenia Wójta. Przewodniczący poinformował, że w 2014 roku wynagrodzenie poprzedniego Wójta wynosiło 10.381,80 zł brutto, przy czym Wójt miał zastępcę. Wynagrodzenie obecnego Wójta wynosi 9.041,80 zł brutto. Problematykę wynagradzania pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru kompleksowo regulują przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. W świetle powołanych przepisów poszczególne składniki wynagrodzenia winny mieścić się w następujących wielkościach:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze począwszy od dnia 1 sierpnia 2021 r. - od 8.200,00 zł do 10.250,00 zł dla gmin do 15 tys. mieszkańców (załącznik nr 1 do w/w rozporządzenia i tabela),
- 2) dodatek funkcyjny - od 2.520,00 zł do 3.150,00 zł dla gmin do 15 tys. mieszkańców (załącznik nr 1 do w/w rozporządzenia i tabela),
- 3) dodatek za wieloletnią pracę - maksymalnie 20% wynagrodzenia zasadniczego (art. 38 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych i § 7 w/w rozporządzenia),
- 4) dodatek specjalny - w kwocie nieprzekraczającej 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego (art. 36 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych i § 6 w/w rozporządzenia).

Na podstawie art. 18 w związku z art. 11 pkt 3 ustawy z dnia 17 września 2021 r. *o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw*, wynagrodzenie Wójta należy ustalić od dnia 1 sierpnia 2021 r.

Skarbnik Elżbieta Kalityńska wyjaśniła, że zgodnie z przepisami ustawy *o pracownikach samorządowych* maksymalne wynagrodzenie Wójta nie może przekroczyć miesięcznie 11,2-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, tj. 1.789,42 zł (ta sama kwota odnosi się również do diet radnych). Natomiast minimalne wynagrodzenie nie może być niższe niż 80% wynagrodzenia maksymalnego. Wobec powyższego wynagrodzenie Wójta Gminy Krośnice powinno się mieścić w przedziale 15.576,00 - 20.040,00 zł brutto.

Przewodniczący Piotr Morawek zaproponował, aby wynagrodzenie Wójta Gminy ustalić na najniższym, 80% poziomie, tj.:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 8.200,00 zł (obecnie 4.700,00 zł),
- 2) dodatek funkcyjny w kwocie 2.520,00 zł (obecnie 1.730,00 zł),
- 3) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 1.640,00 zł (obecnie 940,00 zł),
- 4) dodatek specjalny w wysokości 30% łącznej kwoty wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. 3.216,00 zł (obecnie 1.671,80 zł),
co łącznie da kwotę 15.576,00 zł brutto.

Radny Łukasz Lombarski stwierdził, że Wójt Andrzej Biały docenia wagę pieniądza, zatem nie zgodzi się - w odróżnieniu od włodarzy z ościennych samorządów - na ustalenie swojego wynagrodzenia na poziomie wyższym od minimalnego dopuszczalnego. Radny Krzysztof Skrzypczyk przypomniał, że Wójt Andrzej Biały od początku pierwszej kadencji (tj. od grudnia 2014 r.) nie otrzymał podwyżki wynagrodzenia, a w czerwcu 2018 r. wynagrodzenie zostało obniżone zgodnie z rozporządzeniem

Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Intencją ustawodawcy było wówczas obniżenie maksymalnych kwot wynagrodzeń m. in. wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. W związku z tym Radny zaproponował ustalenie wynagrodzenia oscylującego w granicach 19 tys. zł miesięcznie, gdyż kolejnej podwyżki zapewne w najbliższym czasie nie będzie. Radny Andrzej Korzeniowski poparł propozycję Przewodniczącego Rady dot. ustalenia wynagrodzenia na najniższym poziomie, co dla Wójta i tak będzie znaczącą podwyżką. Stwierdził także, że do tematu zawsze będzie można wrócić. Przewodniczący Piotr Morawek poinformował, że podwyżka w zaproponowanej wysokości nie powinno wywołać negatywnych komentarzy, a nawet hejtu, co ma miejsce w innych samorządach. Przewodniczący podkreślił wagę wydzwiku decyzji podejmowanych przez Radnych i stwierdził, że do wrażliwych decyzji dot. wynagrodzeń, a zwłaszcza w obecnych czasach, należy podchodzić w sposób umiarkowany. Radny Krzysztof Skrzypczyk - odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Piotra Morawka - stwierdził, że to odgórne przepisy nałożyły na Radnych obowiązek ustalenia nowego wynagrodzenia Wójta Gminy w ściśle określonym przedziale kwotowym. Radna Zofia Adamus podkreśliła zaangażowanie Wójta Andrzeja Białego w wykonywanie swoich obowiązków przy braku zastępcy oraz Jego skromność, przejawiającą się brakiem zgody na ustalenie wynagrodzenia w kwocie wyższej niż dopuszczalna minimalna. Zaproponowała przy tym, aby podwyższyć zaproponowane przez Przewodniczącego wynagrodzenie o dodatkowy 1 tys. zł. Propozycję Radnej poparł Radny Eugeniusz Lis. Wójt Andrzej Biały stwierdził, że każda jednostka samorządu terytorialnego ma inną specyfikę, stąd nie należy porównywać pracy poszczególnych włodarzy, a zaproponowana podwyżka i tak jest wysoka. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Zdzisława Jasięgi dot. szukania oszczędności w gminnych jednostkach Wójt poinformował, że adresatami tego postulatu powinni być dyrektorzy tych jednostek. Wyjaśnił jednak, że we współpracy z dyrektorami udało się poczynić pewne oszczędności, w tym poprzez likwidację etatów. Problem polega jednak na wciąż rosnących kosztach utrzymania jednostek w związku z wyższą ceną mediów oraz kosztów pracy (wzrost płacy minimalnej), których gminie nikt nie rekompensuje. Zatem dochody uzyskane z podwyżki stawek podatku od nieruchomości niekoniecznie będą przeznaczone na inwestycje, gdyż pochłoną je wyższe koszty utrzymania np. szkoły podstawowej w Bukowicach ogrzewanej gazem. Przy okazji Wójt omówił kwestię wysokości subwencji oświatowej. Wójt poinformował również, że z uwagi na zakres obowiązków nie jest łatwo pracować bez zastępcy, jednak zawsze najpierw wymaga od siebie, potem od innych. Przypomniał także, że od 2015 roku gminie przybyło zadań narzuconych przez administrację wyższego szczebla, co wymaga większego zaangażowania i dodatkowej pracy oraz niejako wymusza decyzje o zwiększeniu zatrudnienia. Wójt podziękował za zaufanie, jakim obdarzyli Go wyborcy podczas ostatnich wyborów, co pokazuje że obrany kierunek rozwoju gminy jest słuszny i że mieszkańcy dobrze oceniają Jego pracę. Poinformował także, że poprosił Przewodniczącego Rady o ustalenie wynagrodzenia na najniższym możliwym poziomie, bo niezależnie od jego wysokości dalej będzie sumiennie i z oddaniem wykonywał swoje obowiązki na rzecz gminy i jej mieszkańców. Wójt poprosił Radnych o uszanowanie tej decyzji. Przewodniczący Piotr Morawek zauważył, że Wójt Andrzej Biały jest zaangażowany w sprawy gminy i jej mieszkańców nie tylko w godzinach urzędowania, ale praktycznie zawsze i o każdej porze. Podziękował przy okazji Radnym za dobrą współpracę z Wójtem na rzecz równomiernego rozwoju gminy, co przynosi wymierne efekty. Radny Krzysztof Skrzypczyk stwierdził, że dotychczasowe wynagrodzenie Wójta Gminy było niewspółmierne (biorąc pod uwagę zakres obowiązków oraz odpowiedzialności) w porównaniu z dyrektorami jednostek podległych czy niektórymi urzędnikami, zarabiającymi więcej od Wójta. Skarbnik Elżbieta Kalityńska poinformowała, że ustawa z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniach osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw wprowadziła zmiany m. in. w ustawie o samorządzie gminnym w zakresie diet radnych. W związku z powyższym zasygnalizowała możliwość zmiany ich wysokości (obowiązujących od 10.12.2015 r.), zwłaszcza że są one najniższe w porównaniu z ościennymi samorządami. Maksymalna wysokość diet radnych w gminach do 15 tys. mieszkańców wynosi obecnie 2.147,30 zł. Przewodniczący Piotr Morawek przypomniał, że w uchwale Nr XIV/86/2015 z 10.12.2015 r. Rada Gminy Krośnice określiła kwotowe wysokości diet, natomiast poprzednia uchwała Nr XI/72/03 z 29.12.2003 r. uzależniała wysokość diet od wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę (procentowo), czyli diety ulegały automatycznej podwyżce gdy minimalne wynagrodzenie wzrastało. Radny Łukasz Lombarski stwierdził, że wysokość obecnych diet jest wystarczająca na pokrycie kosztów działalności Radnych i

nie powinna być podwyższana, zwłaszcza że Rada nie przyznała dotacji dla żłobka w Krośnicach. Radnego poparła Radna Anna Rudkiewicz, z tym że zaproponowała podwyżkę dla Przewodniczącego Rady z uwagi na zakres Jego obowiązków. Przewodniczący Piotr Morawek nie zgodził się na takie rozwiązanie i zaproponował symboliczną, inflacyjną podwyżkę diet wszystkich Radnych. Radny Zdzisław Jasięga stwierdził, że w przypadku podwyżki diet stawki podatku od nieruchomości musiałyby wzrosnąć do maksymalnych wartości, dlatego opowiedział się przeciw podwyżce.

O godz. 15¹² Przewodniczący Piotr Morawek ogłosił przerwę. Obrady wznowiono o godz. 15²⁴.

Radna Izabela Malerek stwierdziła, że brak podwyżki diet oznaczać będzie, że Radni Rady Gminy Krośnice nie pracują i nie dają z siebie nic na rzecz społeczeństwa. Radny Andrzej Korzeniowski stwierdził, że najtrudniej być sędzią we własnej sprawie, jednak opowiedział się za podwyżką. Radnego poparł Radny Krzysztof Skrzypczyk proponując podwyżkę diet na poziomie 20%, natomiast Radny Eugeniusz Lis zaproponował 25%. Radny Łukasz Lombarski ponownie stwierdził, że obecna wysokość diet jest adekwatna do czasu poświęcanego na działalność w Radzie Gminy, gdzie posiedzenia odbywają się nieraz 2-3 razy w miesiącu (z wyłączeniem działalności Przewodniczącego Rady). Radny kolejny raz przytoczył argument o nieprzyznaniu dotacji dla żłobka, gdyż regulamin dot. bonu żłobkowego został tak skonstruowany, że żaden rodzic nie kwalifikuje się do jego otrzymania. Radny poinformował, że w tej sytuacji byłby oburzony podwyżką diet. Radna Izabela Malerek przypomniała zasady przyznawania bonu żłobkowego z uwzględnieniem kryterium dochodowego na osobę w rodzinie i stwierdziła, że ta sytuacja nie ma związku z wysokością diet i ich ewentualną podwyżką. Przewodniczący Rady stwierdził, że w każdej chwili można wrócić do dyskusji dot. regulaminu odnośnie bonu żłobkowego i zmienić go w razie potrzeby. Poinformował również, że diety radnych pośrednio mogą wrócić do mieszkańców w formie jeszcze większego zaangażowania w działalność na rzecz lokalnego środowiska, co dzieje się w przypadku okręgu wyborczego Przewodniczącego, który przeznacza dietę na pomoc dla potrzebujących (z różnych przyczyn nie wszyscy mogą lub chcą skorzystać z pomocy GOPS czy innych instytucji). Przewodniczący podkreślił, że Radni pracują na wizerunek całej Rady oraz Urzędu Gminy, gdyż zostali wybrani aby służyć mieszkańcom. Przy okazji podał przykład Radnej Anny Rudkiewicz, która przekazuje swoją prowizję z tytułu inkasa podatków na różnego rodzaju działania na rzecz mieszkańców Lędziny, czy Radnego Jerzego Chołodeckiego niejednokrotnie poświęcającego swój czas i sprzęt na rzecz Sołectwa Krośnice. Przewodniczący przychylił się do propozycji Radnego Eugeniusza Lisa, zakładającej podwyżkę diet o 25% i zaproponował uwzględnienie stosownego projektu uchwały na najbliższej sesji Rady Gminy w dniu 29 listopada br.

Ad 4. Radna Zofia Adamus w imieniu mieszkańców podziękowała za inicjatywę dot. remontu drogi do Przysiółka Olszówka w Bukowicach.

Ad 5. Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady Piotr Morawek o godz. 15³⁷ zakończył wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Gminy Krośnice.

Protokolant
/-/ Olga Skomra

Przewodniczący Rady Gminy Krośnice
/-/ Piotr Morawek